

cimiento de los daños y perjuicios que se originen, cuya resolución afirman los quejosos que viola en sus personas las garantías que otorgan los arts. 16, 5 y 27 de la Constitución de la República Mexicana. Visto el informe del gobierno del Distrito federal y los documentos relativos, de cuyas constancias resulta: que la autoridad administrativa deduce las resoluciones que se le objetan, del deber que en su concepto tienen los propietarios de la finca de San Antonio, de hacer la limpia y abordamiento del río en los términos indicados. Vistos los pedimentos del Promotor fiscal: las pruebas rendidas y todo lo demás que de autos consta y ver convino.

Considerando 1º: que la cuestión que ha dado origen al presente recurso de amparo, es sobre la existencia y cumplimiento de una obligación civil por parte de los Sres. Buch; y que el punto sobre que versa el recurso es la resolución que en contra de esos Sres. ha pronunciado la autoridad administrativa con quien ellos han cuestionado. 2º: que la resolución de cuestiones como la de que se trata, es con arreglo á las leyes, de exclusiva competencia de la autoridad judicial y por los medios que aquella establece, y no de la autoridad administrativa como se ha verificado, según los actos de esta que los quejosos reclaman, puestas tal procedimiento importa la violación de la garantía que otorga el art. 16 de la Constitución Federal. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez 1º interino de Distrito de México, dada á 3 de Setiembre próximo pasado, declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege á los Sres. D. Miguel y D. Francisco Buch, contra la resolución del Ministerio de Fomento, fecha 14 de Mayo último, mandada cumplir por el gobierno del Distrito federal en los términos mencionados, contra la

cual se ha entablado el presente juicio de amparo.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 12 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por el C. Hesiquio Aguirre contra el Cefe político de Salamanca que lo juzgó como saltador, sedicioso y traidor al Supremo gobierno.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: El día 12 del mes próximo pasado una fuerza que al mando del C. Rafael Ramos perseguía á una gavilla, capitaneada por Jesus M. Negrete, aprehendió en el rancho llamado del Curadero, á Hesiquio Aguirre, como sospechoso y por tener fama de mala conducta. Conducido á Pueblo Nuevo, el C. alcalde popular formó unas diligencias, examinando á tres testigos que estuvieron conformes en que Hesiquio Aguirre había pertenecido á la gavilla de Negrete, por lo que lo creían cómplice en los delitos cometidos por este. Dos testigos añadieron que habían sido

robados por Negrete, afirmando uno que sabía que entonces el reo formaba parte de la gavilla: el C. alcalde popular de Pueblo Nuevo remitió las diligencias que había formado el C. Gefe político de Salamanca, que en 15 del mismo mes comenzó á juzgarlo y lo condenó el día 21 á la pena de muerte. En este estado el reo interpuso el recurso de amparo, pidiendo además, que se suspendiera el acto reclamado, suspendiéndose por el Juzgado la ejecución de la pena de muerte.

Las garantías individuales que el quejoso invoca para interponer el recurso de amparo, son las consignadas en los artículos 13 y 14 de la Constitución, que dicen; el primero, "En la República mexicana nadie puede ser juzgado por leyes privativas, ni por tribunales especiales; no se podrá expedir ninguna ley retroactiva. Nadie puede ser juzgado ni sentenciado sino por leyes dadas con anterioridad al hecho y exactamente aplicadas á él por el Tribunal que previamente haya establecido la ley."

Las leyes de 18 de Mayo de 1871 y 23 de Mayo del presente, suspendieron exclusivamente para los salteadores y plagiarios la garantía de que habla la primera parte del artículo 13, estableciendo que fueran juzgados en los casos que no fueran cogidos infraganti delito por las autoridades públicas ó por los gefes militares de la Federacion ó de los Estados cuyo agente los hubiere aprehendido, creando contra los reos de estos delitos tribunales especiales, y debiendo considerarse estas leyes como privativas, segun las designa el artículo constitucional.

El quejoso cree no estar comprendido en estas leyes y en consecuencia, que cuando fué aprehendido no estaba suspensa para él esta garantía, no teniendo facultades el Gefe político de Salamanca para juzgarlo y sentenciarlo como lo hizo. La primera de las razones en que se

apoya es que cuando fué aprehendido habian cesado ya las facultades concedidas á las autoridades políticas para juzgar á los plagiarios y salteadores en 18 de Mayo de 1872 y aun no se habia promulgado la ley de 23 de Mayo del presente que volvió á concederle estas facultades.

Habiendo concluido en 18 de Mayo del presente la suspension de garantías individuales, debieron cesar los tribunales especiales que creó la ley de 18 de Mayo del pasado, contra los salteadores y plagiarios, supuesto que los artículos constitucionales, que vuelven á estar en vigor por el mismo hecho de cesar la suspension de garantías, prohíben no solo la sentencia sino la sustanciacion del juicio por leyes privativas y por tribunales especiales. Este principio es conforme al espíritu de la Constitución Federal, que al permitir en el artículo 29 en los casos de grave necesidad la suspension de los derechos del hombre, que en su artículo 1º reconoce que son la base y el objeto de las instituciones sociales, manda que esta sea por un tiempo limitado. Las autoridades políticas no pudieron por tanto juzgar á los plagiarios y salteadores en el tiempo que transcurrió desde 18 de Mayo del presente hasta la promulgacion de la nueva ley de suspension de garantías, pero una vez promulgada volvieron á tener estas facultades, pudiendo conocer de los delitos de plagio y asalto aunque hubieran sido perpetrados antes de su publicacion con tal que lo hayan sido durante la vigencia de la ley de 18 de Mayo de 1871, porque la de 23 de Mayo último no hizo mas que prorogar la primera, sin que esta importe una retroaccion legal, porque son juzgados por una ley dada con anterioridad al hecho, la de 18 de Mayo del año próximo pasado, por el Tribunal que ella estableció sin atacar derechos ni garantías que hubiera tenido el reo cuando cometió el delito por que se le juzga.

Para aplicar estos razonamientos al

caso que nos ocupa sería necesario saber la fecha de la promulgacion en Salamanca de la ley que últimamente suspendió algunas garantías para los plagiarios y salteadores y en qué época tuvieron lugar los hechos que motivaron el proceso.

La segunda razon en que se funda el quejoso para creer incompetente al C. Gefe político de Salamanca para juzgarlo, es que no ha sido salteador ni plagiario sino únicamente ha pertenecido obligado por la fuerza, á una partida de rebeldes.

Las constancias de la causa instruida contra Hesiquio Aguirre, segun la copia que acompañó el C. Gefe político de Salamanca á su informe con justificacion, no demuestran que sea salteador ó plagiario. Tres testigos están conformes en que formó parte de la gavilla de Jesus M. Negrete y que tiene fama de mala conducta; pero no se sabe cuál sea el carácter de esa gavilla, si son rebeldes ó salteadores ó plagiarios.

Le supone que Jesus M. Negrete ha cometido los mayores crímenes, segun las palabras del Gefe político de Salamanca, como *sedicioso, ladrón y traidor al Supremo gobierno*, pero no se especifican cuáles son los hechos en que consistan estos delitos y si son de los que habla la ley de suspension de garantías. Dos testigos hablan de un robo hecho por Negrete, y uno de ellos asegura que cuando se verificó concurrió Aguirre, este testigo es único, y ademas, no todo ladrón debe considerarse como salteador; pues con bastante claridad expresa la ley quiénes deben ser considerados, para sus efectos, como salteadores. El robo de una jóven de Pueblo Nuevo, acerca del cual no hay mas dato en la causa que la pregunta del Gefe político, no se sabe en qué tiempo tuvo lugar, ni si constituye el delito de rapto ó de plagio, ni existe el mas leve indicio contra el quejoso. Resulta pues, que no consta en la causa que Hesiquio Aguirre sea salteador ó

plagiario, para los cuales exclusivamente se decretó la suspension de garantías, siendo de notarse que el C. Gefe político de Salamanca lo condena á la pena de muerte, por *ladrón en gavilla y traidor al Supremo gobierno*.

En concepto del Promotor Fiscal que suscribe, existen algunos puntos de hecho que es necesario averiguar, para saber si ha habido ó no violacion de las garantías individuales que invoca el quejoso, por lo que pide al Juzgado, que conforme al artículo 10 de la ley de 20 de Enero de 1869, se sirva mandar recibir este juicio á prueba por el término de la ley.

Guanajuato, Julio 30 de 1872.— José Aguilar y Córdoba.

#### OTRO PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal en el juicio de amparo promovido por Hesiquio Aguirre, supuesto su estado que es el de alegar de buena prueba, dice: que debe ser amparado el quejoso por las razones que pasa á exponer:

En el término probatorio se ha rendido ante el C. juez de letras de Salamanca una informacion de tres testigos, segun la cual la gavilla mandada por Jesus M. Negrete tenia el carácter de una fuerza de sublevados y no de salteadores ó plagiarios, á la que por muy poco tiempo perteneció Hesiquio Aguirre, y que es público y notorio que nunca ha cometido alguno de los crímenes de asalto ó plagio. Esta informacion y el testimonio del acta que la autoridad ejecutora acompañó á su informe con justificacion, son las pruebas que el Juzgado debe tener presentes para determinar si el quejoso está comprendido en las leyes de 18 de Mayo de 1871 y 23 de Mayo de 1872.

Como las pruebas que se han rendido únicamente se refieren á este punto, solamente de él se ocupará el que suscribe suplicando al Juzgado que respecto de lo demás, que al fallar debe resolver y que se comprende en el escrito de queja, fije su atención en su anterior pedimento.

Aprehendido Hesiquio Aguirre fué conducido á Pueblo Nuevo y el ciudadano alcalde popular de este lugar, instruyó unas diligencias que remitió á la Jefatura política de Salamanca y que consisten en las declaraciones del jefe de de la fuerza que hizo la aprehension y de tres testigos, que afirman tener Aguirre mala fama, que es compañero de Negrete y uno de ellos dice que fué robado por Negrete en compañía del quejoso. El C. Gefe político de Salamanca después de recibir la declaración del reo y las declaraciones de dos testigos que no dijeron si Aguirre había cometido algun robo con asalto ó plagio, lo sentenció á la pena de muerto como comprendido en las leyes de 18 de Mayo de 1871 y 23 del mismo mes del presente.

La ley de 12 de Abril de 1869 que declaró vigente la circular de 12 de Marzo de 1861 admitia como prueba, para que un hombre fuera considerado como plagiario, el testimonio de dos testigos mayores de toda excepcion que declararan que había formado parte de una banda de plagiarios. Esta ley dejó de estar en vigor en 10 de Abril de 1870 y las de 9 del mismo mes y año, de 18 de Mayo de 1871 y 23 de Mayo del presente que suspendieron algunas garantías individuales para los salteadores y plagiarios, no repitieron que quedaba vigente la circular citada, por el contrario las dos últimas expresan que la suspensión de garantías es exclusiva para los reos de estos delitos y en el art. 2º de la ley de 23 de Mayo de este año expresa que constituye responsabilidad calificada aplicarla á los sublevados, que no hayan cometido

plagio alguno; suponen pues estas leyes que la existencia de los delitos á que se refiere está probado plenamente.

Esta prueba existe en la causa formada á Hesiquio Aguirre. El C. Gefe político funda su sentencia en las declaraciones de los testigos examinados en Pueblo Nuevo y en la confesion del reo de haber pertenecido á la gavilla que mandaba Jesus M. Negrete.

Los primeros ya hemos visto, que declaran que Aguirre es de mala fama, prueba insuficiente para condenar y que destruyen los testigos examinados por el C. juez de letras de Salamanca, que siendo compañero de Negrete debe ser cómplice de los delitos cometidos por este último, pero no expresan cuáles hayan sido estos delitos; el dicho de uno de ellos de que Negrete lo robó y que Aguirre lo acompañaba, como no se dicen las circunstancias del robo no se sabe si fué asalto ó un simple robo. La confesion del reo, supuesto que en el acta no consta que la gavilla de Negrete haya sido de plagiarios y salteadores, ni aplicando la disposición de la circular de 18 de Marzo de 1861 puede concluirse por ella, que Hesiquio Aguirre haya sido salteador ó plagiario, cuando tres testigos deponen ante el C. juez de Salamanca que era una fuerza de sublevados.

No estando probada la existencia de los delitos de asalto ó plagio en la causa que formó el C. Gefe político de Salamanca contra el quejoso como comprendido en las leyes de 18 de Marzo de 71 y 23 de Mayo del presente, al ser juzgado y sentenciado por esta autoridad conforme á estas disposiciones se ha violado en su persona la garantía de que habla la parte 1ª del art. 13 de la Constitucion federal.

Por las razones expuestas y reproduciendo el pedimento de 30 del pasado Julio, el Promotor fiscal pide se sirva el

Juzgado conceder el amparo de la Justicia de la Union que se solicita.

Guanajuato, Agosto 24 de 1872.—  
*José Aguilar y Córdova.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Guanajuato, 7 de Setiembre de 1872.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Hesiquio Aguirre contra el C. Gefe de policía del partido de Salamanca, quien lo juzgó y sentenció á la pena de muerte, como ladrón en gavilla y traidor al supremo gobierno, violando las garantías que proclaman los arts. 13 y 14 de la Constitucion; y considerando que la ley de 18 de Mayo de 1871, prorogada por la de 23 de Mayo del corriente año, conforme á la cual fué procesado el quejoso, no suspende las garantías de que ella misma hace referencia, sino exclusivamente para los salteadores y plagiarios; considerando que en el testimonio de la acta que obra en autos, no consta probado plenamente que Aguirre sea plagiario ni salteador, puesto que de los testigos que deponen contra él, uno solo afirma haberlo reconocido entre los individuos de la gavilla que le robó un caballo; considerando que por no estar comprendido el quejoso en la clase de criminales de que hablan las leyes citadas, tiene expedito el uso de sus garantías y no pudo ser juzgado ni sentenciado por la autoridad política de Salamanca, sin infringirse en su perjuicio los arts. 13 y 14 del código fundamental de la República que dispone que nadie puede ser juzgado por leyes privativas ni por tribunales especiales, y que nadie puede ser juzgado ni sentenciado, sino por leyes dadas con anterioridad al hecho y exactamente aplicadas á él por el tribunal que previamente haya establecido la ley; considerando que al sentenciarlo la misma autoridad, como traidor al Supremo gobier-

no, ejerció jurisdicción ajena de sus facultades, porque se ingirió en el conocimiento y castigo de un delito meramente político, que es, ó de la competencia de la Justicia federal, como lo determina la ley de 6 de Diciembre de 1856, ó de la del Ejecutivo de la Union, en virtud de las facultades extraordinarias que le están concedidas; el C. juez de Distrito, definitivamente fallando, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Hesiquio Aguirre contra los procedimientos del C. Gefe de policía del partido de Salamanca, que consistieron en juzgarlo y sentenciarlo como ladrón en gavilla y traidor al Supremo gobierno, y en los cuales se conculcaron en la persona del quejoso, las garantías que consignan los arts. 13 y 14 de la Constitucion federal. Notifíquese este fallo, publíquese en el periódico oficial del Estado y remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia, para los efectos legales. Así el C. juez de Distrito lo decretó y firmó: doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 9 de Setiembre de 1872.—*Luis G. Medina.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, por el C. Hesiquio Aguirre, contra los procedimientos del gefe político de Salamanca, que lo juzgó y sentenció como salteador, sedicioso, y traidor al Supremo Gobierno, alegando que se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 13 y 14 de la constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos, y considerando que He-



siquio Aguirre ha sido juzgado por una ley que no es aplicable al caso, segun aparece de las actuaciones que obran en el expediente, que los delitos de que se acusa á Aguirre están sometidos al conocimiento de la jurisdiccion ordinaria, el hecho que motiva este recurso importa la violacion de los artículos aducidos por Aguirre, en un escrito de queja, con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Guanajuato, cuya parte resolutive dice: La Justicia de la Union ampara y protege á Hesiquio Aguirre contra los procedimientos del gefe político del Partido de Salamanca, que consistieron en juzgarlo y sentenciarlo como ladrón en gavilla y traidor al Supremo Gobierno, y con los cuales se conculcaron en la persona del quejoso las garantías que consignan los artículos 13 y 14 de la Constitución federal.

Devuélvansc sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 18 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.—Juicio promovido en el Juzgado de Distrito de Puebla, por Manuela Ceron, madre de Luis Anaya, por haber sido tomado de leva para servir en el ejército.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Aunque Luis Anaya ha ratificado el contenido del escrito de Manuela Ceron, en que se queja de las infracciones constitucionales en la persona de su hijo que fué tomado de leva el quince de Junio último, y consignado al servicio de las armas en el escuadron de Carabineros de Puebla, sin embargo, consta en el expediente, por confesion del mismo Anaya, que no fué tomado de leva, sino aprehendido por desertor del segundo escuadron de gendarmes: así lo expresa en su razon de fojas trece.

Este hecho, que no necesita prueba alguna por mas que se examine, no importa la violacion del artículo quinto de nuestro código fundamental, porque él se refiere á que nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales sin su pleno consentimiento; y este de parte de Anaya lo hubo, puesto que voluntariamente se presentó á servir en el escuadron de gendarmes por el término de cuatro años, que á contarlos desde el doce de Enero de este año, le faltan tres mas cuatro meses, para cumplir su compromiso.

Tampoco importa la infraccion de la fraccion segunda de la ley de diez y siete de Mayo pasado, porque este hace relacion á que á alguno se le haga violencia para ser soldado, y en el caso que nos ocupa, no se le obligó á Anaya á serlo, una vez que espontáneamente lo solicitó, presentándose á servir en el escuadron de gendarmes, segun consta en autos, aun siendo hijo de madre viuda, á quien sostiene con su corporal trabajo.

Por estas razones, y las mas que ha de considerar doblemente la bien acre-