

siquio Aguirre ha sido juzgado por una ley que no es aplicable al caso, segun aparece de las actuaciones que obran en el expediente, que los delitos de que se acusa á Aguirre están sometidos al conocimiento de la jurisdiccion ordinaria, el hecho que motiva este recurso importa la violacion de los artículos aducidos por Aguirre, en un escrito de queja, con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Guanajuato, cuya parte resolutive dice: La Justicia de la Union ampara y protege á Mesiquio Aguirre contra los procedimientos del gefe político del Partido de Salamanca, que consistieron en juzgarlo y sentenciarlo como ladrón en gavilla y traidor al Supremo Gobierno, y con los cuales se conculcaron en la persona del quejoso las garantías que consignan los artículos 13 y 14 de la Constitución federal.

Devuélvansc sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 18 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.—Juicio promovido en el Juzgado de Distrito de Puebla, por Manuela Ceron, madre de Luis Anaya, por haber sido tomado de leva para servir en el ejército.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Aunque Luis Anaya ha ratificado el contenido del escrito de Manuela Ceron, en que se queja de las infracciones constitucionales en la persona de su hijo que fué tomado de leva el quince de Junio último, y consignado al servicio de las armas en el escuadron de Carabineros de Puebla, sin embargo, consta en el expediente, por confesion del mismo Anaya, que no fué tomado de leva, sino aprehendido por desertor del segundo escuadron de gendarmes: así lo expresa en su razon de fojas trece.

Este hecho, que no necesita prueba alguna por mas que se examine, no importa la violacion del artículo quinto de nuestro código fundamental, porque él se refiere á que nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales sin su pleno consentimiento; y este de parte de Anaya lo hubo, puesto que voluntariamente se presentó á servir en el escuadron de gendarmes por el término de cuatro años, que á contarlos desde el doce de Enero de este año, le faltan tres mas cuatro meses, para cumplir su compromiso.

Tampoco importa la infraccion de la fraccion segunda de la ley de diez y siete de Mayo pasado, porque este hace relacion á que á alguno se le haga violencia para ser soldado, y en el caso que nos ocupa, no se le obligó á Anaya á serlo, una vez que espontáneamente lo solicitó, presentándose á servir en el escuadron de gendarmes, segun consta en autos, aun siendo hijo de madre viuda, á quien sostiene con su corporal trabajo.

Por estas razones, y las mas que ha de considerar doblemente la bien acre-

ditada, ilustración de vd., el promotor fiscal le pide se sirva declarar: que no procede el presente recurso de amparo, por no haber violación de ninguna de las garantías que la Constitución otorga al C. Luis Anaya.

Zaragoza, Setiembre 6 de 1872 —
Eugenio Sánchez.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Puebla, Setiembre 17 de 1872. — Visto este juicio de amparo promovido por Manuela Ceron, a nombre de su hijo Luis Anaya, por el hecho de haber sido tomado de leva y consignado al servicio de las armas en el escuadrón de Carabineros del Estado, por el jefe del cuerpo; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado; y cuanto ha debido verse y atenderse. Considerando: que la interesada ha hecho valer en favor de su hijo, que al haber sido tomado de leva y destinado a servir en las armas, ha infringido en su perjuicio el art. 5º de la Constitución, cuando por la ley de 17 de Mayo de este año, el hijo único de madre viuda se halla exceptuado de cubrir las bajas del ejército: que resulta acreditado plenamente, tanto por la filiación que obra en el expediente, como por confesión del mismo Anaya, que se presentó en 12 de Enero voluntariamente a servir por cuatro años en el escuadrón de Carabineros, y habiendo desertado en Marzo, en Junio hubiera sido aprehendido: que por lo mismo no puede favorecerle el art. 5º de la Constitución que ha invocado, ni lo dispuesto por la ley de 17 de Mayo referida. Por cuyas consideraciones y de conformidad al parecer fiscal, se declara: que la Justicia Federal no ampara a Luis Anaya contra el procedimiento del comandante del cuerpo de Carabineros

del Estado, de haberlo mandado aprehender por desertor, a fin de que cumpliera su compromiso.

Hágase saber; publíquese este fallo por los periódicos, sacándose las copias correspondientes, de las que, una se remitirá a la dirección del "Semanario Judicial," y elévese el expediente a la Suprema Corte de Justicia para su revisión. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó ante mí de que doy fé. — Antonio Rivero. — Ante mí, Antonio García Mosqueira.

Es copia que certifico para su inserción en el "Semanario Judicial de la Federación."

Puebla, Setiembre 19 de 1872. — Antonio García Mosqueira, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 7 de 1872. — Visto el juicio de amparo que en 19 de Agosto último promovió ante el juez de Distrito del Estado de Puebla, Manuela Ceron, como madre de Luis Anaya, quejándose de que este había sido tomado de leva y consignado al servicio de las armas en el escuadrón de Carabineros del Estado, con violación de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución federal, porque su hijo no tenía voluntad de ser soldado y la ley lo exceptuaba de serlo, por ser hijo único de viuda a quien sostiene. Visto el informe del jefe del cuerpo de Carabineros, autoridad que se ha señalado como responsable de los actos que se reclaman; los documentos justificativos que obran en autos; los pedimentos del Promotor y la sentencia del juez de Distrito, en la que no se concede el amparo pedido, porque de las constancias de este juicio, resulta: 1º: que Anaya ha confesado: que se presentó voluntariamente en Enero de este

año, á prestar el servicio militar por cuatro años en el 2º escuadron de Gendarmes de Puebla, cuerpo refundido en el de Carabineros referido; y que en Marzo último desertó. 2º: que su aprehension no se ha hecho con el carácter de leva, sino como desertor, y 3º: que en virtud de los anteriores fundamentos no se ha obligado al hijo de la Ceron al servicio forzoso de las armas violando la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion que invoca, ni es conducente en su favor la ley de 17 de Mayo que cita.

Con apoyo de la de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia expresada del juez de Distrito del Estado de Puebla, pronunciada en la ciudad del mismo nombre, á 17 de Setiembre del corriente año; por la cual declara: "que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Luis Anaya, contra el procedimiento del comandante del cuerpo de Carabineros del Estado, de haberle mandado aprehender por desertor, á fin de que cumpliera su compromiso."

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con testimonio de de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toça.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, 8 de Octubre de 1872.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Epitacio Vanegas, contra el Prefecto político de Morelia que lo destinó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL O. PROMOTOR FISCAL.

O. juez de Distrito:

De la lista de revista que el O. mayor de órdenes ha remitido en cumplimiento de lo dispuesto por vd. aparece que Epitacio Vanegas se desertó del cuartel, horadando este, por cuyo motivo sufrió tal baja el ejército á que pertenecía.

Aprehendido como desertor volvió á ingresar á las filas de las que se separó indebidamente; de manera que no puede estimarse como reemplazo que haya entrado de nuevo, como lo pretende el quejoso.

No fué pues *dado de baja* como este manifiesta; sino que, como se ha dicho al principio, el ejército sufrió tal baja por la desercion de Vanegas, en consecuencia no hay contradiccion en los asertos del mayor de órdenes.

Ademas: cuando se encontraba en la Prefectura el Sr. Vargas, que fué quien primeramente consignó al servicio de las armas á Vanegas, no estaba vigente la ley de 17 de Mayo á que se refiere el quejoso, puesto que ni aun se daba dicha ley, pues esta se expidió en el presente año.

Por estas razones el Promotor Fiscal pide se declare por vd. que la Justicia de la Union no ampara al O. Epitacio Vanegas por virtud de no haberse violado en su persona las garantías constitucionales á que se contrae, porque únicamente fué aprehendido como desertor, y no se consignó nuevamente al servicio de las armas.

Morelia, Setiembre 13 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*