

año, á prestar el servicio militar por cuatro años en el 2º escuadron de Gendarmes de Puebla, cuerpo refundido en el de Carabineros referido; y que en Marzo último desertó. 2º: que su aprehension no se ha hecho con el carácter de leva, sino como desertor, y 3º: que en virtud de los anteriores fundamentos no se ha obligado al hijo de la Ceron al servicio forzoso de las armas violando la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion que invoca, ni es conducente en su favor la ley de 17 de Mayo que cita.

Con apoyo de la de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia expresada del juez de Distrito del Estado de Puebla, pronunciada en la ciudad del mismo nombre, á 17 de Setiembre del corriente año; por la cual declara: "que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Luis Anaya, contra el procedimiento del comandante del cuerpo de Carabineros del Estado, de haberle mandado aprehender por desertor, á fin de que cumpliera su compromiso."

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con testimonio de de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toça.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, 8 de Octubre de 1872.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Epitacio Vanegas, contra el Prefecto político de Morelia que lo destinó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL O. PROMOTOR FISCAL.

O. juez de Distrito:

De la lista de revista que el O. mayor de órdenes ha remitido en cumplimiento de lo dispuesto por vd. aparece que Epitacio Vanegas se desertó del cuartel, horadando este, por cuyo motivo sufrió tal baja el ejército á que pertenecía.

Aprehendido como desertor volvió á ingresar á las filas de las que se separó indebidamente; de manera que no puede estimarse como reemplazo que haya entrado de nuevo, como lo pretende el quejoso.

No fué pues *dado de baja* como este manifiesta; sino que, como se ha dicho al principio, el ejército sufrió tal baja por la desercion de Vanegas, en consecuencia no hay contradiccion en los asertos del mayor de órdenes.

Ademas: cuando se encontraba en la Prefectura el Sr. Vargas, que fué quien primeramente consignó al servicio de las armas á Vanegas, no estaba vigente la ley de 17 de Mayo á que se refiere el quejoso, puesto que ni aun se daba dicha ley, pues esta se expidió en el presente año.

Por estas razones el Promotor Fiscal pide se declare por vd. que la Justicia de la Union no ampara al O. Epitacio Vanegas por virtud de no haberse violado en su persona las garantías constitucionales á que se contrae, porque únicamente fué aprehendido como desertor, y no se consignó nuevamente al servicio de las armas.

Morelia, Setiembre 13 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Morelia, Setiembre 23 de 1872.—Visto este juicio de amparo de garantías promovido por Epitacio Vanegas contra el C. Prefecto de esa capital quejándose de haber sido consignado al servicio de las armas por el referido Prefecto, violando así en su persona las garantías que otorga el Código fundamental en los artículos 5º, 16, 19 y 20; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas por el quejoso; el justificante de la Mayoría de plaza; lo pedido por el Promotor y cuanto mas ver convino, y considerando, primero: que si bien es cierto que la ley de 17 de Mayo de 1872 exceptúa del servicio en el ejército permanente á los comprendidos en la fracción 2ª del artículo 2º, tambien lo es que Vanegas, aunque es casado no puede acogerse á dicha ley por no estar este comprendido en ella, en virtud de no tratarse de consignacion ninguna al contingente ni de violacion de garantías en el procedimiento del Prefecto, pues este lo único que ha hecho es aprehenderlo por orden de la Mayoría de plaza como desertor del 2º batallon de línea, cuyo delito cometió en 15 de Julio de 1871. Segundo: que el referido Vanegas cuando fué consignado al servicio de las armas en el ejército federal por el ex-Prefecto Vargas, lo fué de una manera legal, pues la ley de suspension de garantías en la época de este funcionario era absoluta y sin restriccion ninguna. Considerando, en fin, que Vanegas no ha sido dado de baja para intentar el juicio de amparo, ni que á la fecha tenga el carácter de reemplazo sino el de desertor. Por todas estas razones y con fundamento del artículo 101 de la Constitucion general y de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, como pide el C. Promotor, se declara: Que la Justicia Federal no ampara ni protege á Epitacio Vanegas. Hágase saber; remítanse copias de esta sentencia á

quien corresponda y dese cuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia. Definitivamente juzgando lo decretó el C. juez de Distrito de Michoacan.—Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Alemán*.—Una rúbrica.

Son copias que certifico. Morelia, Setiembre 25 de 1872.—*Isidro Alemán*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Epitacio Vanegas, contra el Prefecto político de Morelia que lo destinó al servicio de las armas, y considerando: que si bien el quejoso fué consignado á tal servicio por habérsele tenido como desertor, expedida la ley de 17 de Mayo de este año, despues de la época en que se dice que se verificó la desercion, y probado como lo está que Vanegas es casado, tiene hijos y mantiene á su familia, dicha ley le comprende: que si Vanegas fué consignado al servicio militar por razon de ser desertor, esa consignacion no pudo hacerse sin esclarecer el hecho por medio del proceso respectivo, lo cual no consta en el expediente que se hubiera verificado; y que por lo mismo se ha procedido en contra del quejoso, atacando las garantías á que se refiere el art. 20 de la Constitucion general, se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada el 23 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Michoacan que niega el amparo; y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Epitacio Vanegas, contra el acto por el que el Prefecto político lo aprehendió como desertor por orden de la Mayoría de plaza, y fué consignado al ejército.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certifi-

cada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese a su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.
Son copias que certifico. México, Octubre 9 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por el C. José M. Santillan, contra la comandancia militar que lo destinó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente recurso de amparo fué interpuesto por el C. José M. Santillan, quejándose, de que siendo vecino del Estado de México, el C. Prefecto de Texcoco lo entregó al C. teniente coronel del Batallon número 17 donde fué dado de alta contra su voluntad. El informe del C. comandante militar convino en lo dicho por el quejoso, agregando: que fué entregado por el C. Prefecto como reemplazo. La intervencion de dos autoridades de distintos Estados daba lugar al examen de qué Juzgado de Distrito era el competente; iniciada para que el Juzgado la tomara en consideracion si la juzgaba de importancia; con la secuela del juicio parece que la ha resuelto á su favor; y como el continuaria pudiera perjudicar los derechos del quejoso, pues el juicio de amparo tiene detallada su tra-

mitacion por la ley de la materia, pasa á considerar el punto principal.

La aprehension de Santillan tuvo lugar en los primeros dias de Mayo; en esa fecha habian concluido las facultades extraordinarias y estaba vigente la Constitucion. Existiendo la violacion del artículo 5º de la misma, es evidente que el recurso es á todas lices procedente, por lo cual puede declararse que la Justicia Federal lo ampara y protege.

México, Setiembre de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

México, Setiembre 14 de 1872.—Visito el recurso de amparo interpuesto por José María Santillan, quejándose de que el juez del pueblo de Chiconcuac, de donde es vecino, lo aprehendió en los momentos en que se ocupaba de su oficio de tejedor, poniéndolo á disposicion del Prefecto de Texcoco, quien lo remitió á esta ciudad y en ella fué consignado por el C. comandante militar, destinándolo como reemplazo al servicio de las armas en el Batallon de línea numero 17, considerando: que el interesado expuso en su escrito y repitió en su ratificacion: que no tiene voluntad para servir en el ejército; que mantiene á su familia compuesta de padres ancianos y tres hermanas pequeñas; cuya circunstancia, aunque cierta, no la alega en su defensa, porque la ley de 17 de Mayo último no podria aplicársele sino dándole efecto retroactivo, atendida la fecha en que se ejecutó el acto de que se queja; y tambien, porque en apoyo del recurso que ha promovido juzga ser bastante recordar, que en los primeros dias del mes de Mayo último, estaba en el pleno goce de las garantías individuales, porque habian terminado las facultades extraordinarias con que posteriormente