

cada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese a su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.
Son copias que certifico. México, Octubre 9 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por el C. José M. Santillan, contra la comandancia militar que lo destinó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente recurso de amparo fué interpuesto por el C. José M. Santillan, quejándose, de que siendo vecino del Estado de México, el C. Prefecto de Texcoco lo entregó al C. teniente coronel del Batallón número 17 donde fué dado de alta contra su voluntad. El informe del C. comandante militar convino en lo dicho por el quejoso, agregando: que fué entregado por el C. Prefecto como reemplazo. La intervencion de dos autoridades de distintos Estados daba lugar al examen de qué Juzgado de Distrito era el competente; iniciada para que el Juzgado la tomara en consideracion si la juzgaba de importancia; con la secuela del juicio parece que la ha resuelto á su favor; y como el continuaria pudiera perjudicar los derechos del quejoso, pues el juicio de amparo tiene detallada su tra-

mitacion por la ley de la materia, pasa á considerar el punto principal.

La aprehension de Santillan tuvo lugar en los primeros dias de Mayo; en esa fecha habian concluido las facultades extraordinarias y estaba vigente la Constitucion. Existiendo la violacion del artículo 5º de la misma, es evidente que el recurso es á todas lices procedente, por lo cual puede declararse que la Justicia Federal lo ampara y protege.

México, Setiembre de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

México, Setiembre 14 de 1872.—Visito el recurso de amparo interpuesto por José María Santillan, quejándose de que el juez del pueblo de Chiconcuac, de donde es vecino, lo aprehendió en los momentos en que se ocupaba de su oficio de tejedor, poniéndolo á disposicion del Prefecto de Texcoco, quien lo remitió á esta ciudad y en ella fué consignado por el C. comandante militar, destinándolo como reemplazo al servicio de las armas en el Batallon de línea numero 17, considerando: que el interesado expuso en su escrito y repitió en su ratificacion: que no tiene voluntad para servir en el ejército; que mantiene á su familia compuesta de padres ancianos y tres hermanas pequeñas; cuya circunstancia, aunque cierta, no la alega en su defensa, porque la ley de 17 de Mayo último no podria aplicársele sino dándole efecto retroactivo, atendida la fecha en que se ejecutó el acto de que se queja; y tambien, porque en apoyo del recurso que ha promovido juzga ser bastante recordar, que en los primeros dias del mes de Mayo último, estaba en el pleno goce de las garantías individuales, porque habian terminado las facultades extraordinarias con que posteriormente

fué investido el poder ejecutivo. Segundo: que la competencia del juez que suscribe no puede ser dudosa para resolver el recurso pendiente porque este siempre procede contra la autoridad ejecutora del acto que lo motiva, según lo prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869; y esa autoridad ejecutora es del Distrito Federal, aunque en algunos actos preparatorios hayan intervenido el Prefecto de Texcoco y el alcalde del pueblo de Oriconcuac, contra cuyos funcionarios, según manifiesta el quejoso en su escrito de fojas 6, no deduce ningún derecho. Por cuyos fundamentos, teniendo á la vista lo pedido por el Promotor fiscal y las demás constancias de autos á que en lo necesario me refiero, debía declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á José M. Santillan, por haberse violado en su persona la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitución general. Hágase saber esta sentencia que se publicará, remitiéndose las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El C. juez lo mandó y firmó: doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez González.*

EFECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad por José M. Santillan, contra la comandancia militar de México que lo destinó al servicio de las armas en el batallón de línea número 17 en los primeros días del mes de Mayo, época en que no estaba suspenso el goce de las garantías constitucionales ni por lo mismo la á que se refiere el art. 5º de la Constitución federal, y considerando: que la consignación del quejoso al servicio militar ataca esa

garantía, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 14 del mes próximo pasado por el juez 1º de Distrito de esta ciudad, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á José M. Santillan, por haberse violado en su persona la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 9 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO que ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, promovió Don Juan Julian Cervera, contra el Gefe político de Orizaba, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el ciudadano español D. Juan J. Cervera, vecino de Maltrata del Canton de Orizaba, promovió este juicio de amparo y protección contra providencias dictadas por el C. Gefe político del mismo, Manuel Acevedo, que le violan las garantías individuales que otorga al hombre la Constitución federal de la República en sus arts. 13, 16, 18 y 19, en razón de que por