

santa de la República de Cervera, como extranjero pernicioso, esto no lo anterior, para proceder como procedió, sino que en el caso de que la expulsión se ordenase, debió el Gefe político limitarse a cumplir las órdenes que sobre el particular le fueran comunicadas: que el Ejecutivo de la Unión no ordenó ni ha aprobado la prisión del quejoso ni las demás providencias tomadas contra él por el referido Gefe político, sino que se ha reservado en el caso del ejercicio de sus facultades constitucionales que por lo mismo se han atacado en la persona de Cervera las garantías, respecto de las que pide amparo, y que la negativa indicada de la autoridad contra quien se pide el amparo de rendir el informe que se le pidió por el Juzgado de Distrito, importa la infracción por parte del Gefe político de Orizaba, de art. 12 de la ley de 20 de Enero de 1869; por lo expuesto, se decretó: 1º que se confirme la sentencia pronunciada el 18 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Veracruz, que declara: que la Justicia Federal ampara y protege a D. Juan Juan Cervera, contra las providencias dictadas por el C. Gefe político de Orizaba, Manuel Acevedo, entre las que se contiene la que da origen a su prisión, sin perjuicio de lo que resuelva el Supremo Gobierno en virtud de sus facultades constitucionales. 2º que se llama la atención del Gobernador del Estado de Veracruz, sobre la conducta del Gefe político de Orizaba que se negó a dar al Juez de Distrito los datos que era de su deber darle con arreglo a la ley, y por lo acordado por el J. J. no se resolvió.

Deveservanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese a su vez en el Tocon de los Ases por un animal de voto lo ha cretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal

pleno de la Conferencia de la Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron: *Pedro Ogasan*, secretario; *F. de la Cruz*, *José B. Arce*, *Castillo*, *Velasco*, *M. Azael*, *S. Arce*, *M. Zavala*, *José García*, *Ramírez*, *Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certificó, México, Octubre 12 de 1872. *Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

El J. J. no se resolvió.

AMPARO de garantías. Promotor: *Antonio*, Juzgado de Distrito del Estado de México, por Julia Ramirez a nombre de su marido Benito Santa Ana, contra el Gefe político de Orizaba que lo consigna al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Juez de Distrito: *Benito*.

El Promotor Fiscal dice: que D. Juan Benito Santa Ana, con fecha 27 del próximo pasado Agosto, solicitó el amparo contra la autoridad política de esta ciudad que lo consignó al depósito de carceres sin haber sido previamente calificado conforme a las prescripciones de la ley de 17 de Mayo último, y cuya solicitud ratificó el expresado Santa Ana.

En el informe que remitió el C. Gefe político con fecha 31 del mismo mes de Agosto se ve, que aquella autoridad, limitándose tan solo por los informes que tuvo de la conducta de Santa Ana, y sin pasarle a la junta calificadora lo destinó al servicio de las armas. De lo que se infiere, que el quejoso, está en su derecho para pedir el amparo de garantías, porque en su persona se han violado las que otorga la Constitución Federal en su artículo 5º.

En esta virtud, el que suscribe pide al Juzgado se sirva mandar que el Jefe

se abra á prueba por el término de la ley.

Toluca, Setiembre 4 de 1872.—*Guarda*

nos

del

del

del

Visto este expediente sobre recurso de amparo y protección intentado por

el C. Benito Santa Ana contra la providencia del C. Gefe político de este Distrito del centro por haberlo tomado de

leva y consignado al servicio de las armas, violando con ese hecho los artículos

5º, 16, 19 y 20 de la Constitución general, toda vez que sin observar lo prevenido en la fracción 1ª del artículo 20 de la

ley de 17 de Mayo último hizo la consignación. Vistos el informe producido por

la Jefatura política con la justificación debida, por el que se ve que no tuvo lugar la calificación previa que la ley exige,

sino que por los malos informes producidos por el Gefe del resguardo nocturno, los cuales demuestran que Santa

Ana es sospechoso, que trata mal á su esposa y que es de mala conducta, con fundamento de la circular número 59 del

gobierno del Estado procedió contra él consignándolo como reemplazo; y visto el

finido pedido por el C. Promotor Fiscal de Hacienda, teniendo en consideración

que es un hecho justificado en autos que no tuvo lugar la previa calificación; y

que si bien antes también que el que se

lieita el amparo no llegó á probar que

contrajo civilmente matrimonio con Julia Ramírez, no es menos cierto que cuando

se observó lo prevenido por la ley

citada de 17 de Mayo en la parte relativa á las excepciones, se vulneró con la

consignación una de las garantías individuales toda vez que no se sintiendo

persuadida en virtud de la cual á ningún

ciudadano puede tomarse de leva y

remítase como reemplazo al servicio del ejército, sino mediante la previa calificación de que hablan dichas excepciones,

con todo lo demás que ven y considerar

convino. La Justicia Federal en el Estado de México, con fundamento de la ley

de 20 de Enero de 1869 declara: que ampara y protege á Benito Santa Ana contra

la providencia dictada por el C. Gefe político de este Distrito que lo consignó al

servicio de las armas. Hágase saber: sá-

quense y remítanse las copias de estilo á las redacciones de costumbre para la

publicación de este fallo y fecho elévese este expediente á la Suprema Corte de

Justicia de la nación. El C. Lic. Ramón Ortigosa definitivamente juzgando así lo

sentenció y firmó. *Doy fe. Ramón F. Ortigosa. Francisco Valle.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 14 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el

juez de Distrito del Estado de México, por Julia Ramirez, á nombre de su marido

Benito Santa Ana, contra el Gefe de reemplazos de esa ciudad que lo re-

tiene en el servicio del ejército, y considerando: que según aparece en el expediente,

la consignación de Santa Ana al servicio de las armas se hizo contra lo

dispuesto en la ley de 17 de Mayo de este año y ataca la garantía á que se refiere

el artículo 5º de la Constitución Federal, se decretó: Que se confirma la sen-

tencia pronunciada el 1º del actual por el juez de Distrito del Estado de Méxi-

co, que declara que la Justicia Federal ampara y protege á Benito Santa Ana,

contra la providencia dictada por el ciudadano Gefe político del Distrito de To-

luca que lo consignó al servicio de las armas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certifi-

cada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidentes y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron: *Pedro Ogden.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velázquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 16 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido por Nicolás Osorio y Gil Carmona ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra el C. comandante militar de esa Plaza, que les viola garantías individuales al consignarlos al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL O. PROMOTOR FISCAL.

O. Juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que los CC. Nicolás Osorio y Gil Carmona solicitan amparo y proteccion de la Justicia Federal contra providencias ejecutadas por la comandancia militar de esta Plaza, en que los mandó filiar en el batallon 4º permanente, como reemplazos remitidos por el ejecutivo del Estado y como pena impuesta por este del delito que habian cometido de sedicion contra el Supremo Gobierno; cuyas providencias les violan las garantías consignadas en el art. 5º de la Constitución Federal, supuesto que no se les ha puesto en libertad como previene el art. 2º de la ley de amnistia de 27 de Julio último.

Pedido el informe correspondiente á la autoridad ejecutora del acto reclamado, resulta por su confesion, que los peticionarios fueron consignados á ella como

reemplazos para ser destinados al servicio militar, y hasta la fecha de dicho informe, que es la de 27 de Agosto próximo pasado, no se habia aplicado á los quejosos la referida ley de amnistia.

Al suscrito Promotor, sin entrar en el examen del acto en que fueron destinados al servicio militar, le basta para emitir su opinion en favor de los peticionarios, la circunstancia de que son acreedores á la amnistia y por lo mismo, existe la violacion de que se quejan por estar prestando dicho servicio contra su pleno consentimiento; en cuyo concepto y en virtud de lo dispuesto en la mencionada ley de 27 de Julio último, arts. 1º y 2º, y en la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, pide á vd. se sirva ampararlos y protegerlos á nombre de los poderes de la Union, con el fin de que sean amnistiados y puestos en absoluta libertad.

Heróica Veracruz, 9 de Setiembre de 1872.—*Lic. J. M. López de Escalera*.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Heróica Veracruz, Setiembre 18 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. Nicolás Osorio y Gil Carmona, contra providencias ejecutadas por la comandancia militar de esta Plaza, por las cuales fueron filiados en el batallon 4º permanente como reemplazos remitidos por el ejecutivo del Estado y por vía de pena impuesta por este del delito que habian cometido de sedicion contra el Supremo gobierno, y cuyo procedimiento ha violado las garantías consignadas en el art. 5º de la Constitución Federal, según manifiestan los quejosos, por no habérseles aplicado la ley de amnistia de 27 de Julio último. Visto así mismo el informe producido por la comandancia militar, del que aparece, que los peticionarios fueron en efecto consignados á ella en calidad de reem-