

pago reclaman los Sres. Gutierrez y compañía, no está comprendido en las partidas relativas de ingresos que expresa el presupuesto de la federación fijado por la ley de 1º de Junio del corriente año, y que antes bien lo suprime el art. 14 del arancel nuevo ya citado. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: 1º Es de revocarse y se revoca la sentencia del juez de Distrito del Estado de Campeche, pronunciada á 13 de Agosto próximo pasado, en la que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los Sres. Joaquin Gutierrez y compañía, contra el cobro que por derecho de oficina les hace el ciudadano capitán del puerto de Campeche al arribo de su canoa "Faustina". 2º La Justicia de la Union ampara y protege á los mismos quejosos contra ese cobro, que viola la garantía que ellos han invocado.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 24 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Remigio Carrillo, contra la prefectura política de Guadalajara que prohibió por un bando de 16 de Agosto de este año, se espondieran los impresos anunciándolos en alta voz.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor fiscal dice: se ha resuelto por ese Juzgado que no tiene lugar la suspensión pedida por D. Remigio Carrillo de la 3ª prevención del bando de policía publicado por la Gefatura política el 16 de Agosto próximo pasado, y hoy se trata de fallar sobre lo principal del negocio. El C. Cefe político en los dos informes que tiene rendidos, se ha ocupado por extenso en demostrar que su orden prohibitiva de vocear los periódicos para venderlos, no ataca, como asegura el Sr. Carrillo, las garantías consignadas en los arts. 4º, 6º y 7º de la Constitución federal, sino que la deja en toda su plenitud, reglamentando únicamente su ejercicio en beneficio de todos los asociados. El que firma no cree necesario ocuparse de esa cuestión, por no dar lugar á ella las circunstancias particulares del amparo promovido por el quejoso. Para que se deseche este recurso, para que se declare que no tiene lugar, basta la simple consideración de haberse entablado contra una disposición general, cuya derogación se pretende, y no en favor de un acto ó hecho del Sr. Carrillo, que no existe, sino de una manera genérica y contra el terminante mandato del art. 2º de la ley de 20 de Enero de 1869. La prohibición que dicho artículo establece de que los jueces puedan hacer ninguna declaración general respecto de la ley ó acto que motivare el amparo, está indicando paladinamente: primero; que la sola existencia de una ley anticonstitucional no puede ser motivo suficiente de amparo: segundo; que se necesita un hecho po-

sitivo sobre que verse el recurso y la proteccion de la autoridad: tercero; que mientras no se trate de aplicar la ley anticonstitucional contra el particular que la infrinja, no hay materia, no hay acto, no existe el caso especial sobre que verse el juicio, y por lo mismo, que tampoco existe en aquel, personalidad para quejarse, ni jurisdiccion en el juez para protegerlo, pues solo la tiene en la especialidad que se le presente, segun el art. 2º citado.

Para que el recurso entablado por el Sr. Carrillo produjera por lo menos el resultado de que se discutiese y fallase legalmente sobre si la prevencion de policia, que dice le perjudica, ataca ó no las garantías que señala, era necesario que el expresado Carrillo, infringiendo esa prevencion, con la conciencia que tiene de ser anticonstitucional, saliera voceando algunos de los periódicos que imprime, que apercibido de ello la autoridad, tratase de castigarlo y que contra esta providencia ó hecho pidiese proteccion y amparo á la Justicia federal. Pero nada de esto hay, y en realidad, tal como se presenta el negocio, lo que pretende el Sr. Carrillo es una cosa ilegal y para la que no tiene jurisdiccion el Juzgado; pretende que se derogue la 3ª prevencion del bando de policia citado, haciéndose sobre ella una declaracion general, contra lo terminantemente dispuesto por el art. 2º de la misma ley en que se apoya su pretension.

Por lo expuesto y con fundamento tambien del art. 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, el Promotor pide: Primero, que la Justicia federal no ampara á D. Remigio Carrillo contra la prevencion del bando de policia de que se queja; y Segundo; que se le condene á pagar la multa mínima de cien pesos.

Guadalajara, Setiembre 3 de 1872.—(Firmado.)—*A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, Setiembre 3 de 1872.—*A. Comacrena.*

SENTENCIA del O. Juez de Distrito.

Guadalajara, Setiembre 17 de 1872.—Vistos: El O. Remigio Carrillo entabló en este Juzgado, juicio de amparo y proteccion de garantías contra el O. Gefe político de este Canton, fundado en que por bando de 16 de Agosto próximo pasado, en su art. 3º, prohíbe el voceo de impresos; erce que dicho artículo ataca en su persona las garantías consignadas en los artículos 4º, 6º y 7º de la Constitucion general de 1857, porque el primero garantiza la libertad para todo trabajo siendo útil y honesto, y el 6º y 7º garantiza la libertad de la prensa; y el impedir el voceo que tiene por objeto evitar la circulacion de impresos, ataca la industria de los espendedores y ataca tambien la libertad de la prensa.

Pedido informe al O. Gefe político de este Canton, expuso: que en su concepto el Sr. Carrillo carece de personalidad para entablar juicio de amparo, por no habérsele atacado ninguna garantía y que la orden á que se refiere no impide ninguna publicacion ni menos que estas se pongan en circulacion por uno de los otros medios que existen.

Este Juzgado considerando: 1º; que solo la publicacion de una ley ó orden, que se considere por algun ciudadano que ataca las garantías que la Constitucion general de 1857 concede en el tít. 1º, no constituye un ataque á la garantía individual, mientras la autoridad á quien compete la ejecucion de la ley no ejerza un acto que importe su violacion. 2º: que al declarar un juicio de amparo en favor de un ciudadano que la pida por solo la publicacion de una ley, con infraccion á la parte final del art. 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, que prohíbe hacer declaracion general respecto de la ley ó acto que la motivare, y 3º: que el O. Remigio Carrillo no ha sido atacado en su persona ni en sus dependientes, por actos del O. Gefe político,

emanados á consecuencia del art. 3º del bando de la Jefatura de 16 de Agosto citado.

Apoyado este Juzgado en tales consideraciones y además en el art. 4º de la ley de 20 de Enero de 69, falla con las proposiciones siguientes:

1ª La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Remigio Carrillo, por no haberse violado en su persona las garantías de que hace mérito en el ocurso presentado á este Juzgado con fecha 21 de Agosto próximo pasado.

2ª Notifíquese esta sentencia, sáquese copia de ella para la publicacion en el periódico oficial del Estado y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito lo decretó y firmó. (Firmado.)—

D. I. Trejo.—*Jesus Duran*, secretario.

Es copia de su original. Guadalajara, Setiembre 19 de 1872.—*Jesus Duran*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 26 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por D. Remigio Carrillo, contra el art. 3º del bando publicado el 16 de Agosto de este año por la Prefectura política de Guadalajara, cuyo art. 3º dice: "La venta ó espendio de impresos no se hará anunciándolos en voz alta ni leyendo su contenido; tambien quedan prohibidas las relaciones orales que se hacen en las calles y plazas públicas;" y considerando: Primero; que en el expediente no aparece que á algun vendedor de impresos se le haya obligado por un acto positivo al cumplimiento de dicho artículo: Segundo; que en consecuencia y supuesto que no ha habido un acto por el que se haya procedido á reprimir al espendio de impresos voceán-

delos ó leyendo en voz alta su contenido, no puede decirse que haya realmente un ataque á los artículos constitucionales que consignan entre las garantías del hombre la libertad de imprenta, de manera que alguna persona pueda decirse atacada, determinando el hecho preciso en que el ataque consista, ni los Tribunales puedan apreciar tal hecho, de donde resulta que no existe la materia ú objeto del juicio, y Tercero; que este, conforme á la Constitucion, debe entablarse por la parte agraviada, y segun consta en el expediente el quejoso Carrillo es impresor y no vendedor ó espendedor de impresos, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada en este juicio el 17 de Setiembre último por el juez de Distrito de Jalisco que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Remigio Carrillo, por no haberse violado en su persona las garantías á que se refiere en su ocurso de queja y son las á que se refieren los arts. 4º, 6º y 7º de la Constitucion federal.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron:—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre 8 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.