

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Juan Guerrero, contra el comandante de policía de esa ciudad que lo consignó al servicio de las armas.

SENTENCIA DEL O. JUEZ DE DISTRITO.

Puebla, Setiembre 28 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el O. Juan Guerrero, contra el comandante de policía por haberlo consignado al décimo batallón de línea; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; las pruebas rendidas; lo alegado, y cuanto ha debido verse y ver convino. Considerando: que el quejoso ha referido al pedir amparo á la Justicia de la Union al hecho que ha tenido lugar el mes de Julio del presente año, consistente en haber sido aprehendido y remitido al décimo cuerpo de infantería con cuyo acto haya violádose en su perjuicio el art. 5º de la Constitucion y contraveniéndose á lo dispuesto por el art. 2º, frac. 2ª de la ley de 17 de Mayo de este año: que si bien es cierto que ha acreditádose su excepcion por medio de informacion de testigos, tambien lo es que por el documento remitido por la comandancia militar aparece justificado que estando de soldado en el expresado cuerpo en el mes de Octubre de 1869, desertó, escalando el cuartel: que aunque de lo declarado por las personas que ha presentado el interesado, resulta, que nunca habia sido soldado, es de dársele mas crédito al atextado exhibido por la comandancia militar, atendiendo á la calidad de los testigos, y á la posibilidad de que haya tenido lugar el hecho que niegan ignorándolo: que como desertor no le favorecen en manera alguna las disposiciones en que se apoya. Por estas consideraciones se declara: que la Justicia de la Union no ampara al O. Juan Guerrero por el hecho de haber sido aprehendido y remitido por el ciudadano comandante de

policía al décimo cuerpo de infantería, en el mes de Julio próximo pasado. Hágase saber; publíquese este fallo por los periódicos, sacándose para ello las copias así como para el "Semanario Judicial" y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El O. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—Antonio Rivero.—Ante mí.—Antonio García Mosqueira.

Es copia que certifico para su insercion en el Semanario Judicial. Puebla, Setiembre 30 de 1872.—Antonio García Mosqueira, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 14 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Juan Guerrero, contra el comandante político de esa ciudad, que lo consignó al servicio de las armas, y considerando: que segun las constancias del expediente, el quejoso es casado, tiene hijos y sostiene á su familia: que aunque para acreditar que se le consignó por desertor con circunstancia agravante, la copia sin fecha de la filiacion que al efecto se presentó no merece fé: que ha probado con varios testigos, que nunca habia servido en el ejército; que no aparece que se le haya juzgado legalmente como desertor; y por lo mismo que su consignacion al servicio militar viola la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitucion federal, se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada el 28 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Puebla, que niega el amparo. Y se declara: que la Justicia federal, ampara y protege á Juan Guerrero contra su consignacion al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juz-

gado de Distrito de que preceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Tóca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 19 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Antonio García Mozqueira, quejándose de que sin su consentimiento fue afiliado en el cuerpo de caballería núm. 15, su menor hijo Amado García y Martel.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez 2º suplente de Distrito:

En el juicio de amparo promovido por el C. Antonio García Mozqueira contra la comandancia general, por el hecho de haber dado de alta en el cuerpo de caballería núm. 15 á su hijo Amado del mismo apellido, menor de 16 años, se ha probado satisfactoriamente con una información testimonial, que el expresado menor apenas tiene 16 años, cosa que tal vez se corrobore mas eficazmente con la partida de bautismo, que por medio de exhorto al Juzgado de 1ª instancia de Teposcolula se le pidió, admitiéndole la sacara de los libros parroquiales de la cabecera de Tejupam y certificada en

Tomo III.—Parte II.

forma la remitiera á la mayor posible brevedad.

Se ha probado tambien del mismo modo y con la propia informacion, que el menor Amado García es hijo legítimo y de legítimo matrimonio del promovente y de su esposa Doña María del Carmen Martel. Se ha probado por último, que aunque el repetido jóven se presentó voluntariamente á servir en el cuerpo de caballería mencionado, alegando que no tenia familia ni estaba bajo la potestad de persona alguna, lo hizo sin el consentimiento del padre, quien no lo prestó en ningun momento, puesto que desde que inquirió el paradero de su hijo tomó el mayor empeño en que se le diera de baja, interesando á personas de su amistad para que con su influencia y relaciones lo consiguieran al efecto del C. General en Jefe de la segunda division.

Circunstancias son estas, ciudadano juez, que atendidas en el terreno legal, sirven de bastante fundamento al interesado para haber interpuesto el presente recurso y para esperar que la Justicia de la Union le ampare y proteja en el sentido que lo solicita.

Que hay violacion de la garantía que otorga el art. 5º constitucional en el hecho denunciado al Juzgado de su digno cargo, á juicio del Promotor no ofrece duda, en virtud de que este artículo previene muy terminantemente, que á nadie se obligue á prestar trabajos personales sin su pleno consentimiento; y en el caso del C. Mozqueira, se ha obligado á su hijo á prestar esos trabajos sin el consentimiento del padre que era á quien correspondia suplirlo, una vez que el hijo menor de edad no tiene voluntad propia, ni puede obligarse al cumplimiento de los negocios ó contratos que haga cuando le son perjudiciales, porque de los beneficios que le conceden las leyes 4ª y 5ª tít. 11, part. 5ª, ley 17, tít. 16