

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 30 de 1872.—Vistas las competencias promovidas por la Comandancia militar de México al Juzgado 2º de Distrito de la misma ciudad para conocer de las actuaciones relativas al extravío del puño del baston que fué de D. Agustín Iturbide, acaecido el 22 de Agosto último en el incendio del salon de sesiones del Congreso de la Union, y de las relativas al mismo incendio: lo expuesto por las autoridades competidoras en sus mutuas comunicaciones, así como en los informes remitidos por ellas á esta Sala en apoyo de la jurisdiccion respectiva: lo pedido ante la misma Sala por el Sr. Fiscal de esta Corte Suprema y todo lo demas que convino; Considerando: que aun cuando el palacio Nacional se reputase como una fortaleza militar, lo cual no debe ser, no por esto todos los delitos que se comenten dentro de su recinto deben arreglarse á la jurisdiccion de la Comandancia militar de México, sita en el mismo palacio; pues aunque la fraccion 4ª del art. 2º de la ley de 15 de Setiembre de 1857 dice: que son objeto del fuero militar el incendio ó robo de las cosas existentes en el recinto de los campamentos, cuarteles, almacenes y demas establecimientos militares, es de tener presente por una parte, que el salon de sesiones del Congreso de la Union no puede reputarse en manera alguna, campamento, cuartel, almacén, ni establecimiento militar; y por otra, que el art. 13 de la Constitucion Federal que es la ley suprema de la Nacion determina y subsiste el fuero de guerra solamente para los delitos y faltas que tengan exacta conexión con la disciplina militar, y en el caso ninguna tiene con tal disciplina el incendio del salon de sesiones, ni el extravío del puño del baston de D. Agustín Iturbide que estaba en ese salon; por lo expuesto y de confor-

midad con lo pedido por el Sr. Fiscal se decreta:

Primero: que se declara expedita la jurisdiccion del Juzgado 2º de Distrito de esta capital para seguir conociendo del proceso formado con motivo del incendio ocurrido en la Cámara de diputados al Congreso de la Union el día 22 de Agosto último.

Segundo: que se declara igualmente expedita la jurisdiccion del mencionado Juzgado 2º para continuar conociendo de la averiguacion practicada en virtud del extravío del puño del baston que fué de D. Agustín Iturbide.

Tercero: remítase copia certificada de esta sentencia á la Comandancia militar del Distrito de México y al Juzgado de Distrito de la misma ciudad para los efectos consiguientes, no remitiéndose actuaciones por no haber recibido sino las relativas á esta competencia. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los Sres. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Arza.*—*S. Guzman.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar* secretario.

Son copias. México, Noviembre 6 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta.*

AMPARO de garantías promovido por María San Juana Covarrubias ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra el C. Prefecto de Puruándiro, que destinó á su esposo Juan Ibarra al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En virtud de haber sido destinado Juan Ibarra al servicio de las armas por el C. Prefecto de Puruándiro, sin habersele sujetado previamente al Juzgado

de calificación, como lo determina la ley general fecha 17 de Mayo del año que cursa, María Juana Covarrubias, como esposa del precitado Ibarra, se presentó ante vd. pidiendo amparo de garantías.

La autoridad responsable no niega los hechos que la quejosa refiere, y pretende disculpar sus procedimientos con los malos antecedentes que, según refiere, tiene en el rancho de la Presa el mencionado Ibarra.

Desde luego se palpa, que por mala que fuera efectivamente la conducta de este, el C. Prefecto de Puriándiro no debió haber violado las garantías constitucionales en la persona de Ibarra, y antes bien, debió haber dado puntual cumplimiento á la ley de Mayo ya citada.

Por otra parte, la quejosa ha comprobado plenamente que su marido está incluso en las excepciones que fija la ley relacionada, puesto que aquel mantiene con su trabajo personal á su referida mujer y á sus pequeños hijos.

Siendo tales los hechos, el Promotor fiscal pide á vd. se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara á Juan Ibarra de los procedimientos del C. Prefecto de Puriándiro, por haber trasgredido la ley general de 17 de Mayo de 1872, y haber violado en la persona de aquel la garantía que otorga la Constitucion general en su art. 5º.

Morelia, Octubre 10 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 16 de 1872.—*Isidro Aleman.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Morelia, Octubre 14 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por María San Juana Covarrubias á nombre de su marido Juan Ibarra, quejándose de la providencia del C. Prefecto de

Puriándiro, que consignó á Ibarra al servicio de las armas, creyendo con esto violada en la persona de este la garantía del art. 5º constitucional y la ley de 17 de Mayo de este año; visto el informe justificado de la autoridad responsable; las pruebas rendidas por la quejosa; lo alegado por las partes y cuanto mas convino; y resultando justificado por la confesion del C. Prefecto y testigos de la quejosa, que aquel consignó á Ibarra al contingente de sangre, sin los requisitos del art. 2º de la ley citada, envolviendo este hecho una infraccion del art. 5º de la Constitucion: resultando igualmente de autos que las razones en que el referido Prefecto se apoya para haber obrado así, son la de ser Ibarra hombre de mala conducta é imputársele la comision de delitos del orden comun y la de haber pertenecido á una gavilla de rebeldes; como pide el C. Promotor y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á Juan Ibarra contra la providencia del C. Prefecto de Puriándiro, que violó la garantía otorgada en el art. 5º de la Constitucion general, consignando á aquel al servicio de las armas.

2º Sáquese testimonio de lo conducente á averiguar los delitos de que es acusado Ibarra y remítase al ciudadano juez de letras de Puriándiro para que proceda á lo que haya lugar, consignándole al presunto reo, revisado que sea este fallo. Hágase saber, sáquense copias para remitirlas á quien corresponde y dese cuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia. Lo decretó en definitiva el C. juez de Distrito del Estado de Michacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz.*—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia Octubre 16 de 1872.—*Isidro Aleman.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo que con fecha 21 de Agosto último, promovió en Morelia ante el juez de Distrito del Estado de Michoacan, María San Juana Covarrubias por su marido Juan Ibarra, quejándose de que esto fué consignado al servicio de las armas por el Prefecto de Puriándiro con violacion de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion federal, pues Ibarra está exceptuado de aquel servicio por la ley de 17 de Mayo próximo pasado. Visto el informe del Prefecto responsable y las demas constancias de autos.

Considerando: que de los documentos presentados resulta: que la consignacion de Juan Ibarra al servicio militar se verificó alegándose que es de mala conducta y que está acusado de delitos; que las razones alegadas no fundan en derecho aquella consignacion, dando solo mérito para que el acusado sea puesto á disposicion de un juez competente; y que de los mismos documentos aparece, que al hacer soldado á Ibarra no se llenaron los requisitos de calificacion y apreciacion de excepciones que manda la ley citada de 17 de Mayo, por manera que no se atendió la excepcion que se ha probado por la parte del quejoso, de que es casado, con hijos á quienes mantiene.

En virtud de las consideraciones que se acaban de asentar de las cuales se infiere la violacion de la garantía reclamada, y que Ibarra tiene responsabilidad ante la justicia como delincuente, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente: es de confirmarse y se confirma la sentencia que pronunció el juez de Distrito de Michoacan en Morelia á 14 de Octubre último en la cual declara; 1º: que la Justicia de la Union ampara y protege á Juan Ibarra contra la providencia del C. Prefecto de

Puriándiro que violó la garantía otorgada en el art. 5º de la Constitucion federal, consignando á aquel al servicio de las armas; 2º: sáquese testimonio de lo conducente á averiguar los delitos de que es acusado Ibarra, y remítase al ciudadano juez de letras de Puriándiro para que proceda á lo que haya lugar consignándole al presunto reo.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Noviembre 9 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por José Gregorio, contra la providencia dictada por la Mayoría de Plaza de esta capital, en virtud de la cual fué consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente recurso de amparo fué interpuesto por José Gregorio, quejándose de que encontrándose de paso por esta ciudad á donde venia á expender las mercancías que se introducen para el abasto de la poblacion, fué tomado de leva por una comision el 7 de Junio último, y dado de alta en el batallon número 17, vio-