

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo que con fecha 21 de Agosto último, promovió en Morelia ante el juez de Distrito del Estado de Michoacan, María San Juana Covarrubias por su marido Juan Ibarra, quejándose de que este fué consignado al servicio de las armas por el Prefecto de Puriándiro con violacion de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion federal, pues Ibarra está exceptuado de aquel servicio por la ley de 17 de Mayo próximo pasado. Visto el informe del Prefecto responsable y las demas constancias de autos.

Considerando: que de los documentos presentados resulta: que la consignacion de Juan Ibarra al servicio militar se verificó alegándose que es de mala conducta y que está acusado de delitos; que las razones alegadas no fundan en derecho aquella consignacion, dando solo mérito para que el acusado sea puesto á disposicion de un juez competente; y que de los mismos documentos aparece, que al hacer soldado á Ibarra no se llenaron los requisitos de calificacion y apreciacion de excepciones que manda la ley citada de 17 de Mayo, por manera que no se atendió la excepcion que se ha probado por la parte del quejoso, de que es casado, con hijos á quienes mantiene.

En virtud de las consideraciones que se acaban de asentar de las cuales se infiere la violacion de la garantía reclamada, y que Ibarra tiene responsabilidad ante la justicia como delincuente, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente: es de confirmarse y se confirma la sentencia que pronunció el juez de Distrito de Michoacan en Morelia á 14 de Octubre último en la cual declara; 1º: que la Justicia de la Union ampara y protege á Juan Ibarra contra la providencia del C. Prefecto de

Puriándiro que violó la garantía otorgada en el art. 5º de la Constitucion federal, consignando á aquel al servicio de las armas; 2º: sáquese testimonio de lo conducente á averiguar los delitos de que es acusado Ibarra, y remítase al ciudadano juez de letras de Puriándiro para que proceda á lo que haya lugar consignándole al presunto reo.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Noviembre 9 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por José Gregorio, contra la providencia dictada por la Mayoría de Plaza de esta capital, en virtud de la cual fué consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente recurso de amparo fué interpuesto por José Gregorio, quejándose de que encontrándose de paso por esta ciudad á donde venia á expender las mercancías que se introducen para el abasto de la poblacion, fué tomado de leva por una comision el 7 de Junio último, y dado de alta en el batallon número 17, vio-

lándose en su persona las garantías que concede la Constitución en sus artículos 19 y 20, por no tener voluntad de servir, ser casado y mantener á su esposa, madre anciana y tres hijos. El informe de la autoridad dice: que no fué aprehendido en esta capital sino remitido de Zumpango por cuenta del contingente, y dado de alta el 20 de Abril: esta fecha está en contradicción con la que marca el quejoso, y lo comprueba con el certificado del juez conciliador de su pueblo que corrobora su dicho. Podría decirse que había duda en la fecha de su aprehensión; pero como de cualquiera manera está comprendido en las excepciones de la ley de 17 de Mayo último, puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal ampara y protege al O. José Gregorio.

México, Octubre de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del O. Juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Octubre 22 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por José Gregorio en contra de la Mayoría de Plaza de esta ciudad, por haber sido tomado de leva el día 7 del pasado Junio y consignado contra su voluntad al servicio de las armas en el batallón núm. 17, violándose con esto en su persona las garantías que otorga la Constitución en sus artículos 5º, 19 y 20; visto el informe rendido por la autoridad responsable; lo pedido por el ciudadano promotor, con las pruebas rendidas por el quejoso y demás constancias á que en lo necesario me refiero. Y considerando: que resulta probado suficientemente que José Gregorio fué tomado de leva y obligado á servir en el ejército el 7 de Junio último, en que ya estaba vigente la ley de 17 del anterior Mayo; que es casado, tiene tres hijos y sostiene á su

familia con su trabajo corporal, circunstancias que conforme á las excepciones contenidas en la ley citada, lo eximen de la obligación de servir en las armas sin su consentimiento. Por tales consideraciones y con arreglo á los artículos 101 y 102 de la Constitución, art. 1º, fracción 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869 y á la ley de 17 del último Mayo, debía declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege al O. José Gregorio, contra el acto que motivó la interposición de este recurso. Así lo mandó y firmó el ciudadano juez: doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sanchez Gonzalez.*

Es copia que certifico.—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 12 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez 1º de Distrito de México por José Gregorio, natural de Jaltocan, contra la providencia dictada por la Mayoría de Plaza de esta capital, en virtud de la cual fué consignado á servir en el ejército en el batallón número 17. Vistas las constancias del proceso y considerando: que de ellas aparece que el promovente es casado y tiene tres hijos, cuyas circunstancias le eximen del servicio de las armas, según las excepciones contenidas en la ley de 17 de Mayo último, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el O. juez 1º de Distrito de esta capital, en 22 del pasado Octubre, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege al O. José Gregorio, contra el acto que motivó la interposición del presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juz-

gado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre 19 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Ascencia Guerra, contra el jefe del primer batallón de línea, que tiene al hijo de la quejosa prestando servicios militares en el referido batallón.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor dice: que Ascencia Guerra, á nombre de su hijo Gerardo Buendía, se ha presentado al Juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose de que el día 28 de Enero fué destinado por el C. Gefe político de Texcoco al servicio de las armas, y dado de alta en el batallón núm. 1 contra su voluntad, violándose la garantía que le concede el art. 5º de la Constitución.

Recibido el juicio á prueba ninguna se presentó, y aunque la Guerra alega en su escrito que su hijo con su oficio de tejedor la sostiene y á siete hermanos, no está justificado; y dándolo por probado, el mes de Enero no existía para los que tomaran de leva, excepcion alguna, pues las vigentes las acordó la

Tomo III.—Parte II

ley de 17 de Mayo, posterior en cuatro meses á la época en que Buendía fué dado de alta.

Se dice que la autoridad política lo consignó á las armas por pernicioso: este hecho está fuera de la calificación del Juzgado, por haber tenido lugar en un punto donde no tiene jurisdicción, tratándose de autoridad, pueblo ó vecino del Estado de México. El acto de haber sidoiliado en la capital, que importaría la violación de la garantía reclamada, no presta mérito para el amparo por haber estado suspensa absolutamente el mes de Enero, por la razón dicha.

Por lo expuesto, puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal no ampara ni protege al C. Gerardo Buendía.

México, Octubre 6 de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México:—México, Octubre 12 de 1872.—Visto el recurso de amparo promovido por Ascencia Guerra, á nombre de su hijo Gerardo Buendía, destinado contra su voluntad á servir en clase de soldado, en el batallón núm. 1 de línea, violándose la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general: el oficio de fojas tres en que consta que ese individuo fué destinado al servicio militar por el Gefe político de Texcoco, en el mes de Enero último, y dado de alta en la misma fecha en el batallón referido: que aunque el presidente municipal de Texcoco en contradicción con lo manifestado por el Gefe político de ese distrito, en cuanto á la calificación que ambos hacen de la conducta de Buendía, asegura ser irrepreensible, y este el único apoyo de una familia numerosa, no puede estar comprendido en ninguna de las bases fijadas para cubrir las bajas