

gado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre 19 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Ascencia Guerra, contra el jefe del primer batallón de línea, que tiene al hijo de la quejosa prestando servicios militares en el referido batallón.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor dice: que Ascencia Guerra, á nombre de su hijo Gerardo Buendía, se ha presentado al Juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose de que el día 28 de Enero fué destinado por el C. Gefe político de Texcoco al servicio de las armas, y dado de alta en el batallón núm. 1 contra su voluntad, violándose la garantía que le concede el art. 5º de la Constitución.

Recibido el juicio á prueba ninguna se presentó, y aunque la Guerra alega en su escrito que su hijo con su oficio de tejedor la sostiene y á siete hermanos, no está justificado; y dándolo por probado, el mes de Enero no existía para los que tomaran de leva, excepcion alguna, pues las vigentes las acordó la

Tomo III.—Parte II

ley de 17 de Mayo, posterior en cuatro meses á la época en que Buendía fué dado de alta.

Se dice que la autoridad política lo consignó á las armas por pernicioso: este hecho está fuera de la calificación del Juzgado, por haber tenido lugar en un punto donde no tiene jurisdicción, tratándose de autoridad, pueblo ó vecino del Estado de México. El acto de haber sidoiliado en la capital, que importaría la violación de la garantía reclamada, no presta mérito para el amparo por haber estado suspensa absolutamente el mes de Enero, por la razón dicha.

Por lo expuesto, puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal no ampara ni protege al C. Gerardo Buendía.

México, Octubre 6 de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México:—México, Octubre 12 de 1872.—Visto el recurso de amparo promovido por Ascencia Guerra, á nombre de su hijo Gerardo Buendía, destinado contra su voluntad á servir en clase de soldado, en el batallón núm. 1 de línea, violándose la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general: el oficio de fojas tres en que consta que ese individuo fué destinado al servicio militar por el Gefe político de Texcoco, en el mes de Enero último, y dado de alta en la misma fecha en el batallón referido: que aunque el presidente municipal de Texcoco en contradicción con lo manifestado por el Gefe político de ese distrito, en cuanto á la calificación que ambos hacen de la conducta de Buendía, asegura ser irrepreensible, y este el único apoyo de una familia numerosa, no puede estar comprendido en ninguna de las bases fijadas para cubrir las bajas

del ejército, por la ley de 17 de Mayo último, supuesto que su aprehension y consignacion al servicio militar, se hizo tres meses antes de que se publicase la ley, cuyo beneficio invoca. Por estas consideraciones; teniendo á la vista las que expone el promotor, y las que alega el patrono del quejoso en sus escritos, debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Gerardo Buendía, contra el acto que motiva la interposicion de este recurso.

Hágase saber esta sentencia que se publicará, y remítase con los autos á la Corte Suprema de Justicia de la nacion. El C. juez lo mandó y firmó. Doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquin Sanchez Gonzalez.*

Es copia que certifico.—*Joaquin Sanchez Gonzalez*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 15 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad por Ascencia Guerra, á nombre de su hijo Gerardo Buendía, contra el Gefe del primer batallon de línea, que tiene al hijo de la quejosa prestando servicios militares en dicho batallon, y considerando: que segun el informe del gefe del referido batallon, Buendía fué remitido al servicio de las armas por el Prefecto de Texcoco en Enero de este año; por reputar nociva su permanencia en la poblacion, lo cual importa imponer una pena al acusado sin las formalidades debidas: que segun el certificado del presidente municipal de Texcoco, Gerardo Buendía tiene buena conducta: que ademas consta en el expediente que es hijo de viuda, la que tiene varios hijos pequeños, y á la que, lo mismo que á estos, sostiene Gerardo con su personal trabajo; y por último,

que contra su voluntad se le obliga á prestar servicios en el ejército, lo cual importa la violacion de la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitucion Federal, se decreta: Que se revoca el auto pronunciado el 12 del mes próximo pasado por el juez 1º de Distrito de esta ciudad, que niega el amparo al hijo de la quejosa; y que la Justicia de la Union ampara y protege á Gerardo Buendía, contra el acto por el cual se le tiene prestando servicio en el ejército contra su voluntad.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de este auto, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados- Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arleaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 18 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por el C. Emilio Castillo Negrete, contra el juez 1º de lo civil de la capital de ese Estado, por violacion de garantías.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor fiscal dice: D. Emilio Castillo Negrete, ha pedido amparo á la Justicia federal contra la providencia del Juzgado 1º de lo civil, que ha man-