

el amparo por varias razones de derecho que expone. Vistos los pedimentos del Promotor fiscal en contra del recurso intentado por el promovente y la sentencia del juez de Distrito, con todo lo demas que ha sido necesario tener presente.

Considerando: Que á virtud de que de las constancias que obran en este juicio aparece que el auto contra el cual se ha promovido el recurso de amparo, ha sido apelado por el promovente y que se le concedió la apelacion: que en méritos de esta no se halla definitivamente establecido el hecho contra el cual se dirige aquel recurso; y que en consecuencia, no hay en la situacion del negocio, materia sobre que el amparo recaiga y falta la violacion de garantía de que con arreglo á la ley debe proceder.

Con apoyo de los artículos 101 y 102 de la Constitucion Federal y de la ley orgánica respectiva de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia que pronunció el juez de Distrito de Guadaluajara á 3 de Octubre próximo anterior, declarando que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Emilio Castillo Negrete, contra la providencia dictada por el C. juez 1º de letras de esa ciudad, en que dispone que la finca que se le tiene embargada, se le remate conforme á lo que previene el art. 4º del decreto núm. 305 del congreso del Estado de Jalisco, por no habersele violado por este acto la garantía asegurada por el art. 14 de la Constitucion Federal de 1857.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que preceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal

pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramires.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 7 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por Luis Patricio á nombre de su hijo Margarito Aniceto, contra el Gefe político del Distrito de Toluca que consignó á Margarito al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el C. Luis Patricio á nombre de su hijo Margarito Aniceto, con fecha 21 del que finaliza promueve el recurso de amparo contra el procedimiento del Gefe político de este Distrito por haberlo destinado al servicio de las armas sin la previa calificación que establece la ley de 17 de Mayo último, quejándose de que con este acto ha violado las garantías individuales que otorga en su art. 5º la Constitucion general de la República.

En efecto, la queja es fundada y está ya probado en el expediente con los documentos que presentó el quejoso y con el informe que rindió la autoridad política, que salvó la ley y que con este procedimiento violó las garantías individuales, procediendo por lo mismo, el recurso de proteccion y amparo.

En esta virtud el que suscribe pide al Juzgado, si lo creyere conveniente, se mande abrir este juicio á prueba por el término de la ley.

Toluca, Setiembre 28 de 1872.—*Cevallos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado de Distrito del Estado de México.—Toluca, Octubre 19 de 1872.—Visto este expediente sobre recurso de proteccion y amparo, promovido por el C. Luis Patricio contra la providencia dictada por la Gefatura política de este Distrito por la que sin la previa calificación, y violando alguna de las garantías individuales, consignó al servicio de las armas á Margarito Aniceto, hijo del quejoso. Visto el informe producido por el citado C. Gefa político, y visto, en fin, lo pedido por el Ministerio público; teniendo en consideracion, que el interesado probó bien y suficientemente que su hijo es honrado, casado, dedicado al trabajo, y que con el fruto de este sostiene á su familia, y que segun el informe se omitió la previa calificación prevenida por la ley de 17 de Mayo último en cuyo caso se violaron las garantías otorgadas por la carta fundamental en sus arts. 5, 16, 18, 19, 20 y 22, pues solo se suspendieron las garantías por dicha ley de Mayo último, mediante la calificación citada, en lo que dice relacion á la consignacion á la milicia, y todo lo demas que ver convino. La Justicia federal en el Estado de México, con fundamento de la ley de 26 de Enero de 1869, declara: que debia de amparar y desde luego ampara y protege á Margarito Aniceto contra la providencia de la Gefatura política de este Distrito, que salvando los requisitos de ley y conculcando en consecuencia algunas garantías individuales, lo consignó al servicio de las armas.

Hágase saber, expídanse las copias de estilo de este fallo á las redacciones de los periódicos "Diario Oficial" de México, y "La Ley" de esta ciudad, y fecho elóvese

este expediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion. El C. Lic. Ramon Ortigoza definitivamente juzgando en primera instancia, así lo sentenció y firmó. Doy fé.—*Ramon Ortigoza.*—*Francisco del Valle.*

El ciudadano secretario que suscribe certifica: que la presente copia es á la letra de su original que obra en el expediente respectivo.

Toluca, Octubre 21 de 1872.—*Francisco del Valle*, secretario.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de México por Luis Patricio á nombre de su hijo Margarito Aniceto contra el Gefa político del Distrito de Toluca que consignó á Margarito Aniceto al servicio de las armas; y considerando: que en el expediente aparece que dicho Margarito Aniceto, es casado y tiene hijos; que sostiene á su familia; y ademas que en su consignacion no se procedió á la calificación prescrita por la ley de 17 de Mayo último, de lo que resulta que el Gefa político del Distrito de Toluca ha infringido en la persona de aquel la garantía á que se refiere el art. 59 de la Constitucion federal, se decreta que se confirma la sentencia pronunciada el 19 del mes próximo pasado, por el juez de Distrito del Estado de México que declara: que la Justicia de la Union ampara á Margarito Aniceto contra la providencia de la Gefatura política del Distrito mencionado que salvando los requisitos de la ley y considerando en consecuencia algunas garantías individuales lo consignó al servicio de las armas.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certifi-

cada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 13 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantía promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por María Antonia Ramos, quejándose de que el prefecto de Puruándiro, consignó á Vicente Távares, hijo de la quejosa, al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

María Antonia Ramos se ha presentado ante vd. pidiendo amparo de garantías á favor de su hijo Vicente Távares, contra los procedimientos del C. Prefecto de Puruándiro, por virtud de haberlo destinado al servicio de las armas, sin haberlo consignado antes previamente al Jurado de calificación, como lo dispone la ley general de 17 de Mayo de 1872.

La autoridad responsable confiesa el hecho de haber destinado á Távares al contingente, sin haberlo sujetado antes al Jurado respectivo; disculpando su procedimiento con que el quejoso es hombre de mala conducta y pernicioso en el rancho de la Presa, de donde es vecino.

La Ramos ha justificado ademas que

Távares es su hijo único, que cuida de la subsistencia tanto de ella como de su padre anciano, con su trabajo personal.

Cualquiera que sean los antecedentes del referido Távares, el C. Prefecto de Puruándiro no debió consignarlo al contingente á aquel, sin haberlo sujetado antes al Jurado de calificación de que habla la citada ley.

Ha tenido, pues, razon la madre de Távares para presentarse ante ese Juzgado de Distrito, quejándose de los procedimientos arbitrarios de aquel C. Prefecto.

Y mas la ha tenido, cuanto que, segun aparece probado, Távares tiene excepcion justa para no prestar sus servicios en el ejército.

Así pues, el Promotor Fiscal pide á vd. se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Vicente Távares, contra los procedimientos del C. Prefecto de Puruándiro, por haber violado en su persona la garantía que concede la Carta fundamental de la República en su art. 5º, y haber trasgredido las disposiciones de la ley general de 17 de Mayo del corriente año.

Morelia, Octubre 10 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 16 de 1872.—*Isidro Aleman.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Morelia, Octubre 15 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por María Antonia Ramos, madre de Vicente Távares, contra el C. Prefecto de Puruándiro que consignó á aquel al servicio de las armas, sin observar los requisitos de la ley de 17 de Mayo de este año, con lo que creyó violada en la persona de su hijo la garantía del art. 5º de la Constitucion general; y resultando, tanto del informe justificado de la autoridad responsable, como de las pruebas