

cada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 13 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantía promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por María Antonia Ramos, quejándose de que el prefecto de Puruándiro, consignó á Vicente Távares, hijo de la quejosa, al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

María Antonia Ramos se ha presentado ante vd. pidiendo amparo de garantías á favor de su hijo Vicente Távares, contra los procedimientos del C. Prefecto de Puruándiro, por virtud de haberlo destinado al servicio de las armas, sin haberlo consignado antes previamente al Jurado de calificación, como lo dispone la ley general de 17 de Mayo de 1872.

La autoridad responsable confiesa el hecho de haber destinado á Távares al contingente, sin haberlo sujetado antes al Jurado respectivo; disculpando su procedimiento con que el quejoso es hombre de mala conducta y pernicioso en el rancho de la Presa, de donde es vecino.

La Ramos ha justificado ademas que

Távares es su hijo único, que cuida de la subsistencia tanto de ella como de su padre anciano, con su trabajo personal.

Cualquiera que sean los antecedentes del referido Távares, el C. Prefecto de Puruándiro no debió consignarlo al contingente á aquel, sin haberlo sujetado antes al Jurado de calificación de que habla la citada ley.

Ha tenido, pues, razon la madre de Távares para presentarse ante ese Juzgado de Distrito, quejándose de los procedimientos arbitrarios de aquel C. Prefecto.

Y mas la ha tenido, cuanto que, segun aparece probado, Távares tiene excepcion justa para no prestar sus servicios en el ejército.

Así pues, el Promotor Fiscal pide á vd. se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Vicente Távares, contra los procedimientos del C. Prefecto de Puruándiro, por haber violado en su persona la garantía que concede la Carta fundamental de la República en su art. 5º, y haber trasgredido las disposiciones de la ley general de 17 de Mayo del corriente año.

Morelia, Octubre 10 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 16 de 1872.—*Isidro Aleman.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Morelia, Octubre 15 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por María Antonia Ramos, madre de Vicente Távares, contra el C. Prefecto de Puruándiro que consignó á aquel al servicio de las armas, sin observar los requisitos de la ley de 17 de Mayo de este año, con lo que creyó violada en la persona de su hijo la garantía del art. 5º de la Constitucion general; y resultando, tanto del informe justificado de la autoridad responsable, como de las pruebas

rendidas por la quejosa, que los hechos referidos por esta son exactos; pues el C. Prefecto dicho hizo la consignacion de Távares, sin mas motivo que por creerlo sospechoso y nocivo á la sociedad y sin sujetarlo á la calificacion del jurado, establecido por la ley citada, violando así la garantía consignada en el art. 5º Constitucional; de conformidad con lo pedido por el Promotor y con fundamento del art. 101 de la Constitucion y la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia Federal ampara y protege á Vicente Távares contra la providencia del C. Prefecto de Puruándiro que lo consignó al servicio de las armas. Hágase saber, remítanse copias de este fallo á quienes corresponde y dése cuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion. Lo decretó en definitiva el C. juez de Distrito del Estado de Michoacan: doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 16 de 1872.—*Isidro Aleman*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo que con fecha 22 de Agosto último, promovió en Morelia ante el juez de Distrito del Estado de Michoacan, María Antonia Ramos, vecina de la Presa de Herrera, exponiendo: que el Gefe de policía de su pueblo aprehendió y remitió á su hijo Vicente Távares, al Prefecto de Puruándiro de Calderon, y que este, faltando á las prevenciones de la ley de 17 de Mayo próximo pasado consignó á Távares al servicio de las armas en calidad de reemplazo, violando en su persona las garantías que otorgan los artículos 5º y 16 de la Constitucion de la República. Visto el in-

forme del Prefecto responsable del acto reclamado y cuanto de autos consta y ver convino.

Considerando: que de los documentos presentados, resulta: que la consignacion de Vicente Távares al servicio militar se verificó alegándose que es de mala conducta y que está acusado de delitos: que las razones alegadas no fundan en derecho *aquella* consignacion, dando solo mérito para que el acusado sea puesto á disposicion de su juez competente; y que de los mismos documentos aparece: que al hacer soldado á Távares no se llenaron los requisitos de calificacion y apreciacion de excepciones que manda la ley de 17 de Mayo citada, por manera que no se atendió la que se ha probado por la parte del quejoso, á saber: que es hijo único que mantiene á sus padres septuagenarios incapaces de trabajo.

Con los fundamentos que se acaban de exponer, de los cuales se infiere la violacion de las garantías reclamadas y que Távares tiene responsabilidades ante la Justicia como delincuente, con el apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente: 1º. Es de confirmarse y se confirma la sentencia que el juez de Distrito de Michoacan pronunció en Morelia á 15 de Octubre último, declarando: que la Justicia Federal ampara y protege á Vicente Távares contra la providencia del C. Prefecto de Puruándiro que lo consignó al servicio de las armas. 2º. Con las formalidades legales consígnese al mismo Távares á disposicion de su juez competente, por las responsabilidades que le resultan en las constancias de este Juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros

que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron. — *Pedro Ogazon.* — *Juan J. de la Garza.* — *Pedro Ordaz.* — *Ignacio Ramirez.* — *J. M. del Castillo Velasco.* — *M. Auza.* — *S. Guzman.* — *Luis Velazquez.* — *José García Ramírez.* — *Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 13 de 1872. — *Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos por el C. José Ahumada, contra el C. ayudante municipal de Chipitlan, por violación de la garantía que otorga el art. 27 de la Constitución Federal.

PRIMER PEDIMENTO FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que del escrito de queja é informe de la autoridad ejecutora aparece que concedida por el Ayuntamiento de la capital una merced de agua al barrio de Chipitlan, el regidor encargado de aguas indicó al ayudante municipal, que podian comenzar á abrir el caño que debe conducir el agua, y sin contar con el permiso de los propietarios de los terrenos que debia atravesar el caño, ni informarse si esos terrenos eran ó no de propiedad particular, comenzaron á abrirlo, ocupando cincuenta varas en el terreno propiedad del quejoso. Convencida despues la autoridad ejecutora de que la ocupacion de ese terreno envuelve una violacion del art. 27 del Pacto Federal, resolvió, segun dice en su informe, no continuar la obra hasta verificar un arreglo amistoso con el propietario, suspendiendo desde luego los trabajos. Esa determinacion si bien en su resultado llena el objeto que se propone el quejoso al pedir la

Tomo III.—Parte II.

suspension del acto reclamado, como espontánea á nada obliga al C. ayudante municipal de Chipitlan, ni asegura al C. Ahumada para el caso de que en lo sucesivo se continúen esos trabajos, sin llenar los requisitos constitucionales.

Por consiguiente, siendo necesaria la resolucion de vd. sobre ese punto, y apareciendo comprobada ya por el informe de la autoridad ejecutora, que fué arbitraria y anticonstitucional la ocupacion de la propiedad del C. Ahumada, y en atencion á la dificultad que este tendria para obtener el resarcimiento de los perjuicios que se le ocasionen, el que suscribe pide al Juzgado se sirva decretar la suspension en los términos que lo solicita el quejoso, y se comuniquen esa resolucion á la autoridad ejecutora.

Cuernavaca, Setiembre 30 de 1872. — *Nicolás Medina.* — Una rúbrica.

SEGUNDO PEDIMENTO FISCAL.

C. juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que de los informes de la autoridad ejecutora aparece plenamente comprobado que concedida por el ayuntamiento de esta capital una merced de agua al barrio de Chipitlan, al ayudante municipal por equivocacion en la línea marcada para la apertura del canal ó porque esta no podia hacerse en línea recta, ocupó cincuenta varas de un terreno de propiedad particular sin contar con el consentimiento de su dueño. Este hecho envuelve una violacion manifiesta de la garantía que otorga el artículo 27 de la Constitución, pues segun ese artículo, la propiedad de las personas no puede ser ocupada sin su consentimiento, sino por causa [de utilidad pública y previa indemnizacion; y sin embargo de que la autoridad ejecutora espontáneamente