

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Gregorio Gaitan, contra el Gefe político de Ojocaliente, que lo consignó al servicio de las armas.

PROYECTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que Gregorio Gaitan, en el ocursó presentado en 22 del que fin, se queja del C. Gefe político de Ojocaliente, que contra la voluntad del quejoso y quitándole del trabajo en que gana la subsistencia de su madre y hermanos menores, fué conducido en cuerdas a esta capital por orden de aquella autoridad a fines de Julio próximo pasado, y encerrado en el cuartel de Santo Domingo, se le hizo saber que se le destinaba al servicio del ejército en la 2ª compañía del 2º batallón del Estado, y sin que se le haya juzgado ni sentenciado, ni se le haya oído por autoridad alguna; hechos que considera violan los artículos 42, 59 y 20 de la Constitución Federal de la República, por lo que interpone el recurso de amparo, para que demostrando que no ha cometido delito alguno, se le proteja en nombre de la Justicia de la Unión, contra la violación de sus garantías individuales, verificada sin razón y sin justicia por aquel funcionario y suspendiendo, entre tanto, los efectos de los actos reclamados por los que se le ha puesto en el cuartel y se le obliga a hacer la limpieza del mismo.

Pedido informe a los CC. teniente coronel jefe del 2º batallón, y Gefe político de Ojocaliente, manifiesta el primero: que el soldado de la primera compañía Gregorio Gaitan, fué consignado al cuerpo expresado por la comandancia militar en 31 de Julio último, habiendo sido remitido por la Jefatura de Ojocaliente, en el contingente de la misma fecha; el segundo, que el 18 de Julio citado le fueron asignados al partido por la comandancia militar, doce hombres para reempla-

zos de las fuerzas del mismo; que en tal virtud, la Jefatura repartió la asignación entre la cabecera y los ranchos del partido, hasta completar los reemplazos pedidos, previniendo a las autoridades subalternas, que los individuos que remitiesen, fuesen vagos ó por sus vicios perniciosos a la sociedad, y entre otros fué remitido el quejoso, de cuya conducta no fueron nada satisfactorios los informes recibidos.

Esto expuesto, el Promotor Fiscal encontrando que, aunque el quejoso fué tomado como reemplazo para las tropas del Estado, en virtud de orden de la comandancia militar que asignó al partido de Ojocaliente doce hombres para tal objeto entre los cuales se comprendió a Gregorio Gaitan, quien manifestando no tener voluntad de servir en el ejército y ser además hijo de una madre viuda con huérfanos menores a quienes él ministra la subsistencia con su trabajo personal, está por esto comprendido en la fracción 3ª, base 1ª de las establecidas por el artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del presente año, que prorogó la vigencia de la ley de 2 de Diciembre del próximo pasado; que no está probada legalmente la imputación de vago y vicioso en que se funda el informe de la autoridad responsable del acto que motiva la queja, porque ella no resulta mas que de noticias que no tienen la confirmación de hechos justificados: concluye por tanto, con fundamento de los artículos 1º y 6º de la ley orgánica de amparo, que estando en su opinion, los actos reclamados comprendidos en la fracción 1ª del citado art. 1º de la ley, es de justicia y lo pide así, que el Juzgado se sirva decretar la suspensión provisional de aquellos, mientras se termina el juicio intentado.

Zacatecas, 27 de Agosto de 1872.—
Jesus M. Licona.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Zacatecas, Octubre 12 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido por Gregorio Gaitan, contra la Orden del C. Gefe político de Ojocaliente que lo consignó al servicio de las armas, señalándole en esta ciudad la segunda compañía del segundo batallón de Zacatecas, considerando violadas en su persona las garantías que protegen los artículos 4º, 5º y 20 de la Constitución general de la República. Vistos el auto en que se suspendió provisionalmente la Orden de la Jefatura política de Ojocaliente; los informes de la autoridad; lo pedido por el C. Promotor Fiscal y la citación para sentencia. Considerando: que por el informe de fojas 7 fiente, aparece que el C. Mariano Cristerna que fué el que como Gefe político consignó á Gaitan al servicio de las armas, no cumplió con lo dispuesto en la ley de 17 de Mayo del presente año, resultando probadas por dicho informe la violación de las garantías que marca el quejoso en su escrito; sentenciando definitivamente este juicio, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor Fiscal y lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, el Juzgado resuelve:

Primero; la Justicia de la Union proteja y ampara á Gregorio Gaitan contra la Orden de la Jefatura política de Ojocaliente que sin ajustarse á la ley de 17 de Mayo del presente año lo consignó al servicio de las armas, violando la autoridad con sus precedimientos las garantías que protegen los artículos 4º, 5º y 20 de la Constitución general de la República.

Segundo; Remítase este juicio en revisión á la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicándose esta sentencia en el periódico Oficial del Estado, sacándose las copias correspondientes para el "Semanario Judicial." Hágase saber. El C. juez de Distrito del Esta-

do lo decretó y firmó: doy fé.—Firmado.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Octubre 12 de 1872.—*Luis G. Chavez*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 12 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Gregorio Gaitan, contra el Gefe político de Ojocaliente, que lo consignó al servicio de las armas, y apareciendo en el expediente, que la consignación se hizo infringiendo lo dispuesto en la ley de 17 de Mayo de este año y atacando las garantías á que se refieren los artículos 4º, 5º y 20 de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 12 del próximo pasado por el juez de Distrito de Zacatecas, que declara: que la Justicia de la Union protege y ampara á Gregorio Gaitan contra la Orden de la Prefectura política de Ojocaliente, que sin ajustarse á la ley de 17 de Mayo del presente año, lo consignó al servicio de las armas, violando la autoridad con sus precedimientos las garantías que protegen los artículos 4º, 5º y 20 de la Constitución general de la República.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*

—*M. Auza.*—*Simon Gusman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 15 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. José María Cortazar, contra el Gefe político de esa ciudad que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el juicio de amparo promovido por José María Cortazar, las autoridades responsables nada han podido ministrar sobre su consignación al servicio de las armas, por la falta de antecedentes en sus respectivas oficinas.

Las comunicaciones de fojas 7 y 24 manifiestan solamente en términos muy generales, que el quejoso por haber estado en ríña con otro individuo, fué aprehendido por la policía, y formada que fué la averiguación, resultó que había sido desertor del cuerpo núm. 5 de guardia nacional, circunstancia por la que fué consignado al superior gobierno del Estado, quien tuvo á bien destinarlo al primer batallón de línea.

El interesado ha justificado cumplidamente que no ha sido soldado del batallón núm. 5 y por consiguiente desertor, con la información de tres testigos, que no se les puede poner tacha alguna, y con las boletas de rebajo de fojas 1 y 2 que acompañó á su escrito, en que parece que había enterado en la recaudación la cuota que se le asignó á ese efecto, correspondiente á los meses de Febrero á Mayo de este año.

Con el certificado de fojas 3 que está extendido por el ciudadano juez sexto menor de paz de este Distrito, ha justi-

ficado también, que Luz Camillo, viuda de Pedro Contreras, sarjento de artillería que murió en defensa de la patria; es madre del promovente, que la sostiene por medio de su corporal trabajo; por ser ya de edad avanzada y por no tener otro hijo que supla las obligaciones de este.

Probado pues como lo está, que José Cortazar no ha sido soldado; que es hijo de madre viuda á quien sostiene; y que no tiene voluntad de prestar sus servicios en la carrera de las armas, supuesto que ha interpuesto este recurso, hay que considerar que goza de las excepciones de la ley de 17 de Mayo último, y que por esta causa no puede violentarse á que continúe así, sin que en su persona se violen las garantías del art. 5º constitucional.

Y pues que el amparo debe otorgarse siempre que haya cualesquiera clase de infracción de garantías constitucionales por leyes ó actos de las autoridades, habiéndolas en el caso propuesto por el repetido José María Cortazar segun se ha manifestado, no las de los arts. 16, 20 y 21 sino la del 5º citado, procedo el recurso, y el Promotor está conforme en que así se declare en definitiva, salvo desde luego, el ilustrado parecer del Juzgado.

Zaragoza, Octubre 10 de 1872.—*G. Sanchez.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Puebla de Zaragoza, Octubre 21 de 1872.—Visto este expediente formado con motivo del juicio de amparo promovido por el C. José María Cortazar por haber sido consignado al servicio de las armas en el cuerpo núm. 18 de infantería por el C. Gefe político; el escrito de queja; el informe producido por la auto-