

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Benito Vela y otros, contra el presidente municipal de San Bernabé Tenoxtitla, que ejecutó una orden del C. Gefe político del Distrito de Cholula por la que los quejosos fueron despojados de unos terrenos de su propiedad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

Los vecinos del pueblo de San Bernabé Tenoxtitla que suscriben el ocuso de fojas 5, con sobrada razon se quejan ante la autoridad que vd. dignamente representa, del acto del alcalde de su pueblo con el que los obligó á suspender los trabajos que estaban practicando en sus terrenos conocidos con los nombres de Hogallo, Topatoloc y Texpilco, de orden de la Gefatura política de Cholula.

Es una verdad confesada por el alcalde responsable, que mandó á los quejosos que no continuaran en los trabajos de labranza, no obstante que sabia les pertenecian en propiedad á consecuencia de que les fueron adjudicados desde el año de 1861, en el repartimiento de las tierras de comunidad que poseia el pueblo; es otra verdad, que esto solo lo hizo por obsequiar la disposicion de la Gefatura de Cholula.

Pero como esta nada dice satisfactoriamente en su comunicacion de fojas 18 que pueda justificar su providencia, por que el tratar de avenir el pueblo de San Bernabé con el de Ocoyucan, que están en disputa por motivo de intereses, despojando á unos individuos de cosa que les pertenece para cederla á otros, no es legal ni justo, resulta que con ella se ha violado en las personas de Patricio Tochihuilt, Benito Vela, Gertrudis Chantes y Ascencion Mones, las garantías que les otorgan los artículos 4, 16 y 27 de la Constitución Federal.

Que los terrenos son de la pertenencia de los quejosos, está demostrado con el dicho del alcalde bien expreso en su informe de fojas 9; con los testimonios 6

títulos de propiedad, certificados á fojas 7 y 8, y con la informacion de cinco testigos rendida por los interesados que corre en cuaderno separado, y en que declaran: que estaban en quieta y pacífica posesion de los terrenos en disputa.

Todo esto, C. juez, que es buena prueba en derecho, y la ninguna justificacion con que la autoridad de Cholula previno á la de San Bernabé que dasalojase á los promoventes en este juicio de sus tierras, que estos han sido en efecto molestados en sus personas y posesiones sin mandamiento de autoridad competente; y que su propiedad ha sido quitada sin su consentimiento, sin causa de utilidad pública y sin la indemnizacion que corresponde, por lo que, con sujecion á la ley de 20 de Enero de 1869, debe otorgárseles el amparo que solicitan.

Así pide á vd. el Promotor se sirva determinarlo por ser de justicia.

Zaragoza, Octubre 17 de 1872.—*Eugenio Sanchez.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

En el juicio de amparo promovido por los CC. Patricio Tochihuilt, Benito Vela, Gertrudis Chantes, y Ascencio Mones, contra el C. presidente del Municipio de San Bernabé Tenoxtitla, por haber ejecutado una orden del C. Gefe político del Distrito de Cholula, despojándolos de unos terrenos de su propiedad; el C. juez de Distrito ha pronunciado la resolucion siguiente:

“Puebla, Octubre 29 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por los CC. Patricio Tochihuilt, Benito Vela, Gertrudis Chantes, y Ascencio Mones, contra el C. presidente del Municipio de San Bernabé Tenoxtitla, por haber ejecutado una orden del C. Gefe político del Distrito de Cholula: el escrito en que se intentó el recurso: el informe producido por la autoridad responsable: el parecer

Fiscal: las pruebas rendidas: lo alegado; y cuanto mas que ha debido verse. Considerando; Primero: que los quejosos han solicitado el amparo y proteccion de la Justicia Federal contra el C. presidente municipal de su pueblo; porque con el hecho de ejecutar lo dispuesto por la Gefatura política de Cholula, ha violado con perjuicio de ellos los artículos 4º 16 y 27 de la Constitucion al importar esa providencia un despojo de sus propiedades y el ser molestados en sus personas y posesiones impidiéndoles hasta aprovecharse de su trabajo, sin fundamento ni motivo legal para tal procedimiento. Segundo: que han justificado plenamente que estando en quieta y pasífica posesion de los terrenos nombrados "Hogallo, Tepaltoloc y Texpilco," en virtud del repartimiento que de los comunales del pueblo se hizo desde el año de 1861, ha tenido lugar el acto que motiva la queja. Tercero: que al no estar en las facultades de la autoridad política del Distrito de Cholula, el dictar esa providencia ha violado los artículos 16 y 27 de la Constitucion, supuesto que los ha impedido que se aprovechen de su trabajo; los ha molestado en sus personas y posesiones y atropellando sus propiedades. Por enyas consideraciones, de conformidad al parecer Fiscal, y con fundamento de lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC Patricio Tochihuilt, Benito Vela, Gertrudis Chantes, y Ascencio Mones, contra la determinacion del C. Gefe político del Distrito de Cholula, ejecutada por el C. presidente de la junta municipal del pueblo de San Bernabé. Hágase saber: publíquese este fallo en el periódico oficial del Supremo Gobierno del Estado y el "Semanario Judicial de la Federacion;" remitiéndose al efecto las copias respectivas, y elévense los autos á la Suprema Corte de Jus-

ticia para los efectos legales. El C. juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Francisco Olavarrieta.*"

Y en cumplimiento de lo mandado por el C. juez en la anterior resolucion, pongo la presente para su publicacion en el "Semanario Judicial de la Federacion," en Puebla, á 30 de Octubre de 1872.—*Francisco Olavarrieta*, escribano público.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 20 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Patricio Tochihuilt, Benito Vela, Gertrudis Chantes y Ascencio Mones contra el presidente de la junta municipal de Tenoxtitla quien por orden del Gefe político de Cholula dispuso que los interesados no hiciesen ninguna labor ni se presentasen en unos terrenos que les fueron adjudicados; y considerando que segun consta en el expediente se han vulnerado con dicha orden las garantías á que se refieren los artículos 4º y 16 de la Constitucion Federal, se decreta; que se confirma el auto pronunciado el 29 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Puebla que declara, que la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. Patricio Tochihuilt, Benito Vela, Gertrudis Chantes y Ascencio Mones contra la determinacion del Gefe político del Distrito de Cholula ejecutada por el C. presidente de la junta municipal de San Bernabé Tenoxtitla.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que

formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados- Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Oyarzun.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre 25 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas, por Alfredo Piñeiro, contra el C. Comandante militar de Tampico, que ordenó la prisión del quejoso en el batallón núm. 2.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Se queja Alfredo Piñeiro, de estar preso en un cuartel á disposicion del C. Comandante militar de esta Plaza, sin que haya habido auto motivado de prisión, y el Comandante militar sin negar el hecho sino antes bien confirmarlo, dice: que se ha verificado á excitativa de la autoridad de Pueblo Viejo, cuya comunicacion trascribe, y en ella se habla de varios soldados desertados de aquella guardia nacional, entre los que parece se halla Piñeiro.

Sobre el amparo que este solicita, pediria el fiscal si pudiera, que el asunto se recibiese á prueba, pues seria bueno averiguar si en efecto es soldado desertado de Pueblo Viejo, y si está en la lista de que habla aquella autoridad en su comunicacion.

Pero teniendo que pedir en cuanto á lo principal, porque así lo ordena el art. 9 de la ley de 20 de Enero de 1869, el fiscal se fija solo en un dato (que aunque no está probado, tampoco ha sido contradicho por el C. general Flores),

el de la privacion de la libertad por mas de tres dias á Piñeiro, para pedir que se conceda á este el amparo que ha solicitado, pues parece indudable que trascurrieron dichos tres dias con exceso, sin auto de prisión ni consignacion del detenido á un juez, lo cual es una violacion flagrante de la garantía otorgada por la Constitucion General, en su artículo 19.

Por tanto, el fiscal pide: que el Juzgado provea en el sentido que ha indicado.

Tampico, Setiembre 10 de 1872.—*Lic. Modesto Ortiz.*

Es copia fiel y exacta del pedimento fiscal que obia á fojas 9 frente y vuelta, del juicio de amparo que promovió ante este Juzgado el C. Alfredo Piñeiro; la cual se saca para remitirse al C. administrador del "Semanario Judicial" de la Federacion, á fin de que se sirva proceder á su publicacion.

Tampico, Octubre 5 de 1872.—*Rafael Garza Cortina.*—Asistencia.—*Manuel J. Solórzano.*—Asistencia.—*M. Trascierra.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

En Tampico de Tamaulipas, á los cinco dias del mes de Octubre de 1872, habiendo visto este juicio de amparo el C. Rafael Garza Cortina, juez 2º suplente de Distrito, con asistencia y consulta del C. asesor Lic. Ramon M. Nufiez, á quien para el efecto se pasó el expediente por auto de 1º del actual; visto el ocurso del promovente C. Alfredo Piñeiro, que se queja de los actos del Comandante militar de esta Plaza C. J. Alonso Flores, por haberlo mantenido preso y destinado al servicio de las armas, violando con estos actos las garantías individuales que otorgan los artículos 5º y 19º de la Constitucion Fede-