

siguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 23 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 22 de Distrito de México, por Albina Rioja, quejándose de que su marido Pedro Chirino fué tomado de leva en Tlalpan, y consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano juez:

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por D^a María Albina Rioja en favor de su marido el C. Pedro Chirino, por haber sido destinado al servicio de las armas contra su voluntad, supuesto el estado de los autos, que es el de alegar, y haciéndolo en la forma que previene la ley dice: Que la justificación de vd. se ha de servir declarar que la Justicia Federal ampara y protege al expresado C. Pedro Chirino contra la disposición de la autoridad que lo consignó al servicio de las armas contra su voluntad, por importar este acto una violación de las garantías constitucionales cuya protección se implora, en vista de las razones que paso á manifestar sucintamente por no ser necesario

hacer mas que una referencia á las constancias de autos.

Las causales que se alegan para solicitar el amparo, se contraen á que el C. Chirino fué tomado de leva por los soldados de la fuerza que guarnece la ciudad de Tlalpan al tiempo que ocurrió á esta poblacion en el mes de Julio último por ocupaciones honestas, y que siendo casado le favorecen las excepciones establecidas en la ley de 17 de Mayo del corriente año sobre suspension de garantías. Tanto los hechos mencionados como la excepcion alegada, se encuentran plenamente comprobados con las certificaciones correspondientes y las constancias del expediente que se instruyó en la prefectura de Tlalpan cuando los deudos de Chirino solicitaron ante ella su libertad, siendo aun de notar la opinion del C. Prefecto respecto de que se le debe amparar. En efecto, procede el amparo y las circunstancias del caso así lo exigen, pero el C. Prefecto habria obrado de una manera mas justificada si antes de dar lugar á la interposicion del recurso, hubiera expeditado su libertad al quejoso, cuando las constancias del expediente que ha remitido en copia le han hecho formar el concepto de que con Chirino se ha vulnerado la Constitucion y la ley sobre suspension de garantías vigente.

Por estas consideraciones termina estos apuntes el que suscribe, reproduciendo en conclusion lo que ha pedido al principio sobre que el C. juez se sirva declarar que la Justicia de la Union debe amparar al repetido C. Pedro Chirino contra el acto de que se queja, por ser esto conforme á justicia.

México, Octubre 24 de 1872.—*Mocetzuma*.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

México, Noviembre 6 de 1872.—Visto el presente juicio de amparo promovido por María Albina Rioja, á nombre de su esposo Pedro Chirino, por reputar violadas en la persona de este con su consignacion al servicio militar, la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución general; visto el informe de la autoridad responsable; las pruebas y alegatos de la parte quejosa; lo pedido por el C. Promotor fiscal; y visto lo que verse debía. Considerando: que aun cuando en la fecha en que fué consignado Pedro Chirino se hallaba en suspenso la garantía citada, la ley de 17 de Mayo del presente año expresamente hace una excepcion en su art. 2º, frac. 2º para los casados que se hallen dedicados al sostenimiento de su familia: que el expresado Chirino ha comprobado debidamente estar comprendido en esa excepcion con la circunstancia especial de que aun el informe de la autoridad lo confirma por tales razones, pues, y con fundamento del art. 2º, frac. 2º, de la ley de 17 de Mayo se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Chirino contra su consignacion al servicio militar, por violarse con ella la garantía individual que otorga el art. 5º de la Constitución, segun lo que dispone la ley de 17 de Mayo citada. Hágase saber; remítase copia de este fallo al "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" y elévense los autos, previa citacion fiscal, á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fe.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Noviembre 6 de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 21 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 24 de Setiembre último promovió ante el juez 2º de Distrito de México, Albina Rioja por su marido Pedro Chirino, quejándose de que este habia sido tomado de leva en Tlalpam en 17 de Julio del presente año, y consignado al servicio militar en el batallon de infantería núm. 2 violándose en su persona las garantías que otorgan los arts. 5º, 16 y 17 de la Constitución federal. Visto el informe del Ministro de la Guerra, autoridad que la parte del quejoso presenta como responsable de los actos que reclama, exponiendo que Chirino fué dado de alta en la compañía de infantería de Tlalpam por consignacion de la autoridad política de aquel Distrito. Visto el informe que rindió esta autoridad y los justificantes que acompaña, deduciendo que debe concederse el amparo. Vistos los pedimentos del Promotor fiscal en el mismo sentido; el alegato del promovente y la sentencia del juez 2º de Distrito en la que concede la proteccion pedida, atendiendo á que por las constancias de autos aparece probado por la parte del quejoso, que es casado, con familia á quien sostiene, circunstancia que conforme á la ley de 17 de Mayo del corriente año, lo exceptúa del servicio militar aun en el concepto de la suspension de la garantía otorgada por el art. 5º de la Constitución de la República.

Por esos fundamentos legales y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve: es de confirmarse, y se confirma la sentencia del juez 2º de Distrito mencionado, dictada á 6 del mes de la fecha, en cuya sentencia declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Chirino contra su consignacion al servicio militar, por violarse con ella la garantía individual que otorga el art. 5º de la Constitución federal.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Juan N. Cruz Ortega, contra el Gefe político de Tecamachalco, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el certificado de fojas 8^a suscrito por los CC. Cayetano Mendez, alcalde municipal del pueblo de San Simón Yehualtepec, José M. Fernandez, juez mayor de paz del mismo pueblo; Juan Nepomuceno Cruz Ortega ha probado cumplidamente que nunca ha sido soldado; que contra su voluntad, ahora fué consignado al servicio de las armas; que hasta la fecha de su aprehension habia pagado con exactitud la cuota que tenia asignada de rebajo de guardia nacional, y que es hijo único de madre viuda á quien sostiene con su corporal trabajo.

Circunstancias son estas, ciudadano juez, que manifiestan; que están violadas en perjuicio del quejoso las garantías que á todo hombre otorga el art. 5º de

la Constitucion federal, en virtud de que aunque suspensas estas garantías por el decreto de facultades extraordinarias, tienen su excepcion los hijos de madres viudas á los que no se pueden obligar á esa clase de servicios personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento.

Violadas como están las garantías de que he hecho mérito, procede el amparo en el presente juicio promovido por Juan N. Cruz.

Por tales razones el Promotor, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, pide á vd. se sirva declararlo en definitiva, salvo su mas acertado parecer.

Zaragoza, Octubre 12 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Puebla, Octubre 23 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Juan Nepomuceno Cruz contra el C. Gefe político del Distrito de Tecamachalco por haberlo consignado al ejército; el escrito de queja; el informe rendido por la autoridad responsable; el pedimento fiscal; lo alegado; y cuanto mas que ha debido verse y atenderse. Considerando: que el quejoso ha hecho valer para que se le ampare por la Justicia de la Union, que el C. Gefe político con motivo de obligarlo á prestar servicios contra su voluntad en las armas, ha violado en su perjuicio el art. 5º de la Constitucion é infringido la ley de 17 de Mayo del presente año: que por lo que aparece del informe dado por la Gefatura política de Tecamachalco consta que la consignacion del C. Juan Nepomuceno Cruz tuvo lugar el 10 de Abril y que se destinó al contingente por su mala conducta: que aun cuando sea hijo único de viuda como resulta por el certificado que