

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Juan N. Cruz Ortega, contra el Gefe político de Tecamachalco, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el certificado de fojas 8<sup>a</sup> suscrito por los CC. Cayetano Mendez, alcalde municipal del pueblo de San Simon Yehualtepec, Jose M. Fernandez, juez mayor de paz del mismo pueblo; Juan Nepomuceno Cruz Ortega ha probado cumplidamente que nunca ha sido soldado; que contra su voluntad, ahora fué consignado al servicio de las armas; que hasta la fecha de su aprehension habia pagado con exactitud la cuota que tenia asignada de rebajo de guardia nacional, y que es hijo único de madre viuda á quien sostiene con su corporal trabajo.

Circunstancias son estas, ciudadano juez, que manifiestan; que están violadas en perjuicio del quejoso las garantías que á todo hombre otorga el art. 5º de

la Constitucion federal, en virtud de que aunque suspensas estas garantías por el decreto de facultades extraordinarias, tienen su excepcion los hijos de madres viudas á los que no se pueden obligar á esa clase de servicios personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento.

Violadas como están las garantías de que he hecho mérito, procede el amparo en el presente juicio promovido por Juan N. Cruz.

Por tales razones el Promotor, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, pide á vd. se sirva declararlo en definitiva, salvo su mas acertado parecer.

Zaragoza, Octubre 12 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Puebla, Octubre 23 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Juan Nepomuceno Cruz contra el C. Gefe político del Distrito de Tecamachalco por haberlo consignado al ejército; el escrito de queja; el informe rendido por la autoridad responsable; el pedimento fiscal; lo alegado; y cuanto mas que ha debido verse y atenderse. Considerando: que el quejoso ha hecho valer para que se le ampare por la Justicia de la Union, que el C. Gefe político con motivo de obligarlo á prestar servicios contra su voluntad en las armas, ha violado en su perjuicio el art. 5º de la Constitucion é infringido la ley de 17 de Mayo del presente año: que por lo que aparece del informe dado por la Gefatura política de Tecamachalco consta que la consignacion del C. Juan Nepomuceno Cruz tuvo lugar el 10 de Abril y que se destinó al contingente por su mala conducta: que aun cuando sea hijo único de viuda como resulta por el certificado que

ha presentado en el caso hay que atender á que la consignacion se verificó el 10 de Abril, no pudiendo por lo mismo favorecerle ley que se dió hasta el 17 de Mayo y á que en esa fecha estaban en suspenso algunas de las garantías que otorga el art. 5º conforme á lo dispuesto por la ley de 27 de Diciembre de 1871, que declaró vigente el art. 2º entre otros de la ley de 17 de Enero de 1870, habiendo por lo tanto podido ser obligado á prestar trabajos sin su consentimiento. Por cuyas consideraciones se declara: que la Justicia federal no ampara al C. Juan N. Cruz contra el procedimiento del C. Gefe político del Distrito de Tecamachalco, de haberlo consignado al ejército. Hágase saber; publíquese este fallo en el periódico "Oficial del Estado" y en el "Semanario Judicial," remitiéndose al efecto las copias respectivas y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mando y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial." Puebla, Octubre 28 de 1872.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 23 de 1872.—Visito el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Juan N. Cruz Ortega, contra el Gefe político de Tecamachalco que lo consignó al servicio de las armas, y considerando: que en el expediente aparece que Ortega es hijo único de viuda y que su consignacion viola la garantía á que se refiere el art. 3º de la Constitucion Federal, se decreta: que se revoca el auto pronunciado el 23 del próximo pasado

por el juez de Distrito de Puebla, que negó el amparo á Juan N. Cruz Ortega, y se declara: Que la Justicia de la Union lo ampara y protege contra el acto por el cual se le consignó al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José M. Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Coahuila, por Eleuterio Rodriguez, contra la orden del general Miguel Palacios, por la que fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor, en el juicio de amparo promovido por Eleuterio Rodriguez contra una orden del general Palacios, por la que fué aprehendido de leva y consignado al servicio de las armas; su estado, supuesto, que es el de alegar de buena prueba, dice: que en su anterior dictámen se concretó á pedir que el juicio se abriera á prueba porque en su concepto el certificado que el quejoso acompaña á su ocurso no probaba suficientemente el hecho de ser sirviente de D.