

ha presentado en el caso hay que atender á que la consignacion se verificó el 10 de Abril, no pudiendo por lo mismo favorecerle ley que se dió hasta el 17 de Mayo y á que en esa fecha estaban en suspenso algunas de las garantías que otorga el art. 5º conforme á lo dispuesto por la ley de 27 de Diciembre de 1871, que declaró vigente el art. 2º entre otros de la ley de 17 de Enero de 1870, habiendo por lo tanto podido ser obligado á prestar trabajos sin su consentimiento. Por cuyas consideraciones se declara: que la Justicia federal no ampara al C. Juan N. Cruz contra el procedimiento del C. Gefe político del Distrito de Tecamachalco, de haberlo consignado al ejército. Hágase saber; publíquese este fallo en el periódico "Oficial del Estado" y en el "Semanario Judicial," remitiéndose al efecto las copias respectivas y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mando y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial." Puebla, Octubre 28 de 1872.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 23 de 1872.—Visito el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Juan N. Cruz Ortega, contra el Gefe político de Tecamachalco que lo consignó al servicio de las armas, y considerando: que en el expediente aparece que Ortega es hijo único de viuda y que su consignacion viola la garantía á que se refiere el art. 3º de la Constitucion Federal, se decreta: que se revoca el auto pronunciado el 23 del próximo pasado

por el juez de Distrito de Puebla, que negó el amparo á Juan N. Cruz Ortega, y se declara: Que la Justicia de la Union lo ampara y protege contra el acto por el cual se le consignó al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José M. Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Noviembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Coahuila, por Eleuterio Rodríguez, contra la orden del general Miguel Palacios, por la que fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor, en el juicio de amparo promovido por Eleuterio Rodríguez contra una orden del general Palacios, por la que fué aprehendido de leva y consignado al servicio de las armas; su estado, supuesto, que es el de alegar de buena prueba, dice: que en su anterior dictámen se concretó á pedir que el juicio se abriera á prueba porque en su concepto el certificado que el quejoso acompaña á su ocurso no probaba suficientemente el hecho de ser sirviente de D.

Hilario de Peña, pero una vez que dentro del término legal se han presentado tres testigos que contestes afirman que Eleuterio Rodríguez fué cojido de leva, era sirviente de D. Hilario de Peña, habiendo sido antes de D. Antonio Sanchez; cree que debe decretarse el amparo, porque la ley de 17 de Mayo del presente año que concedió facultades extraordinarias al Ejecutivo en Hacienda y Guerra, dispuso que no se destinaran al servicio de las armas ni á otro trabajos personal á los domésticos.

Es, pues, notoria la violacion de la garantía que otorga la primera parte del art. 5º de la Constitucion, que literalmente dice: Nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales, sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento.

Respecto del hecho que asienta el general Palacios en el informe que se le pidió de que Rodríguez fué aprehendido por ebrio y escandaloso, no existe constancia alguna; y aunque así fuera esto no destruiria la excepcion de la ley.

En virtud de lo expuesto, el Promotor Fiscal propone á la aprobacion del Juzgado la siguiente proposicion.

La Justicia de la Union ampara y protege á Eleuterio Rodríguez contra el acto del general Palacios por el cual fué aprehendido de leva y consignado al servicio de las armas.

Saltillo, Octubre 20 de 1872.—*Lic. Santos de la Garza y Gutierrez.*—Una rúbrica.

SENTENCIA del O. juez de Distrito.

Saltillo, Octubre 26 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por Eleuterio Rodríguez, por haber violado en su persona el O. general Palacios la garantía que le otorga el art. 5º de la Constitucion general de la República y

fraccion 5ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo de 1872 que concedió facultades extraordinarias al ejecutivo en Hacienda y Guerra y dispuso en el artículo y fraccion citadas, que los domésticos no pudiesen ser destinados al servicio de las armas ni á trabajo personal; visto el informe rendido por la autoridad que motivó la queja; lo pedido por el Promotor Fiscal para que se abriera este negocio á prueba: la que el quejoso adujo presentando un certificado del juez 2º local de esta ciudad en que aparece, que el expresado Rodríguez debe al O. Hilario de la Peña, como, su sirviente la cantidad de 37 \$ 56 cs. [treinta y siete pesos cincuenta y seis centavos,] y una informacion de tres testigos que con citacion del O. Promotor Fiscal se practicó en este Juzgado á solicitud del quejoso, en la cual deponen conforme, los CC. Jesus Mº Gil, Longino Cárdenas y Francisco Cibrian, sobre que el citado Rodríguez es doméstico de D. Hilario de la Peña: el alegato del Promotor que concluye pidiendo se ampare al referido Rodríguez por ser notoria la violacion de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion y y fraccion 5ª de la ley de 17 de Mayo del corriente año y todo lo demas que de autos consta y ver convino. Considerando, en la relacion que hace el quejoso de los hechos, asienta: que fué aprehendido de leva por órden del O. general Miguel Palacios con infraccion de las leyes citadas; porque es sirviente de D. Hilario de la Peña y cuya circunstancia aparece plenamente aprobada por la informacion de testigos y certificados referidos que presentó el quejoso: considerando, que aunque el O. general Miguel Palacios en su informe asegura que este individuo se aprehendió por ebrio y escandaloso, conforme á órdenes superiores en tiempo que estaban suspensas las garantías individuales, esta circunstancia no puede tomarse en cuentas, supuestas las pruebas presentadas por el quejoso

y la prevencion terminante de la ley de 17 de Mayo del artículo 2º, fraccion 5ª. Por estas razones y confundamento en el artículo y fraccion de la ley citada debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Eleuterio Rodríguez contra la providencia del C. general Miguel Palacios en cuya virtud fué aprehendido y destinado al servicio de las armas. Notifiquese: remítase este juicio á la Suprema Corte para su revision: saquense copias de esta sentencia por duplicado y mándense para su publicacion al "Periódico Oficial del Estado" y al "Semanario Judicial de la Federacion" Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito, C. Lic. Mariano Sanchez, definitivamente juzgando: damos fé.—*Lic. Mariano Sanchez.—A. B. Taredo.—A. F. Fernandez.*

Es copia que certifico. Saltillo Octubre 26 de 1872.—*Lic. Mariano Sanchez.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 26 de 1872.—Visto el juicio de amparo, que en 28 de Setiembre del corriente año promovió en el Saltillo, ante el juez de Distrito del Estado de Coahuila, Eleuterio Rodríguez contra la Orden del C. General Miguel Palacios en virtud de la cual alega el promovente que ha sido aprehendido de leva y consignado al servicio de las armas violándose en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución de la República, supuesto lo prevenido en el art. 2º de la ley de 17 de Mayo último exceptuado á los criados domésticos de aquel servicio y tener el quejoso esta excepcion. Visto el informe del General Palacios en Gefe de la 2ª brigada de la 3ª division del ejército; las demas constancias que obran en estos

autos y la sentencia del juez de Distrito que concedió el amparo pedido en atencion á que el peticionario ha probado la verdad del acto de que se queja y ha justificado el fundamento en que se apoya no obstante la razon que en su contra ha presentado el General referido, de ser escandaloso y ebrio, pues las pruebas rendidas la desvanecen. Por estos fundamentos legales del juez de Distrito y porque aun supuesta la razon alegada por el Gefe citado esta no le autoriza en la circunstancia del quejoso para imponerle el servicio militar, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente. Es de confirmarse y se confirma la la sentencia del juez de Distrito del Estado de Coahuila, pronunciada en el Saltillo á 26 de Octubre próximo pasado, en la cual declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Eleuterio Rodríguez contra la providencia del C. General Miguel Palacios en cuya virtud fué aprehendido y destinado al servicio de las armas:

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.—Juan J. de la Garza.—José Arceaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Arza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar, secretario.*

Son copias que certifico. México, Noviembre 27 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta, oficial mayor.*