

cretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados--Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Ignacio M. Altamirano.—Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre 4 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido por María Salomé, en representacion de su hijo Manuel Salgado, ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos, contra la Gefatura política del Distrito de Cuernavaca, por consignacion hecha de Salgado al servicio de las armas.

PRIMER PEDIMENTO FISCAL.

El Promotor Fiscal dice: que María Salomé presentó escrito á este Juzgado el 17 del actual, quejándose de haberse violado en la persona de su hijo Manuel Salgado las garantías que otorga el Pacto federal, con el hecho de haber sido tomado de leva y remitido de Alpuyeca el dia 11 á la Gefatura política de este Distrito, quien lo puso á disposicion del O. coronel Ignacio Mendez Mora, gefe encargado de recibir en el Estado los reemplazos que se destinan al ejército federal y pidió la suspension del acto reclamado y el amparo de garantías, alegando que Salgado, como hijo de viuda á quien mantiene con su trabajo personal, así como á otros seis hermanos menores, está comprendido en una de las excepciones marcadas por la ley de 7 de Mayo de este año, que prorogó las fa-

cultades extraordinarias concedidas al ejecutivo de la Federacion.

Pedido el informe á la autoridad ejecutora y no recibido en el término de la ley, el Juzgado, considerando el caso como de urgencia notoria, decretó la suspension por auto del 18, conforme á la 2ª parte del art. 5º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869.

El 19 se recibió el informe de la Gefatura política, del que resulta: que Salgado fué remitido por el presidente municipal de Sochitepec, como reemplazo de los que pidió esta Gefatura para cubrir su contingente al ejército federal y venido que fué se le consignó al depósito de reemplazos, en cumplimiento de la circular núm. 3 del gobierno del Estado expedida en 22 del próximo pasado Enero.

Por auto del mismo dia se mandaron pasar estos autos en traslado al que suscribe, con arreglo al art. 5º de la citada ley de 20 de Enero.

La segunda parte del art. 6 de esta ley establece, que de la resolucion en que se otorga ó desecha la suspension del acto reclamado, no queda mas recurso que el de responsabilidad, y otorgada ya la que solicitó el quejoso en este recurso nada puedo decir sobre ese punto irrevocablemente resuelto, y paso á ocuparme de lo principal, sin embargo de que no existe aun en estos autos el informe con justificacion de la autoridad ejecutora.

En el escrito de queja no hay la referencia al artículo constitucional que otorga la garantía violada por el acto reclamado; pero por la relacion de hechos que en él se hace, está perfectamente marcado que el hecho que motiva la infraccion de garantías es la consignacion al servicio de las armas, que contra su voluntad hizo de Salgado el presidente municipal de Sochi. El art. 5º de la Constitucion de la República, establece: que nadie pue-

de ser obligado á prestar trabajos personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento; y si bien en la actualidad están suspensas algunas de las garantías constitucionales por las facultades extraordinarias concedidas al ejecutivo de la Federacion, las restricciones impuestas á esas facultades hacen que estén subsistentes las garantías para los casos comprendidos en aquellas restricciones.

La ley de 17 de Mayo del presente año, que prorogó las facultades extraordinarias y suspension de garantías hasta un mes despues de la reunion del Congreso en su actual período de sesiones previene, en su art. 2, fraccion 3ª: que no se consignará al ejército ni á otro trabajo personal contra su voluntad al hijo único de viuda que la mantenga; y por consiguiente para las personas en esas circunstancias subsiste la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion.

La circular del gobierno del Estado, fecha 22 de Enero, insertando la que expidió el Ministerio de la Guerra delegando en los gobernadores de los Estados las facultades extraordinarias para el reclutamiento forzoso, recomendó á los Jefes políticos que consignasen al servicio solo á los individuos que no tuviesen trabajo honesto habitual, y que no hiciesen falta á su familia. Por tanto, Salgado no debió ser consignado contra su voluntad al ejército, conforme á la circular y ley citadas, si realmente está respecto de su familia en las circunstancias que expresa su escrito de queja, y verificada la consignacion importa necesariamente la violacion de una garantía constitucional subsistente en los términos de la misma ley de 17 de Mayo.

El recurso de amparo procede y debe por consiguiente otorgarse á Salgado la proteccion de la Justicia Federal que solicita.

Pero las circunstancias de ser el quejoso hijo de viuda á quien mantenga y

de que su excepcion para el servicio no haya sido calificada por la junta que establece la segunda parte del art. 2º de la citada ley de 17 de Mayo, no están comprobadas y es necesario que el Juzgado tenga certeza legal de ellas para que pueda conceder el amparo.

Por lo que: El Promotor Fiscal pide que previo informe con justificacion de la autoridad ejecutora se mande recibir este negocio á prueba por un término comun que no exceda de ocho dias conforme al art. 10 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Cuernavaca, Setiembre 21 de 1872.—
Nicolas Medina.—Una rúbrica.

SEGUNDO PEDIMENTO FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que reproduce las razones que manifestó en su pedimento de 21 del mes próximo pasado sobre los puntos principales de este juicio de amparo y en atencion á que en el informe del C. presidente municipal de Sochitepec se contradicen los hechos y circunstancias en que apoya su queja María Salomé, y á que es indispensable esclarecerlos para la resolucion definitiva del Juzgado, el que suscribe pide se mande abrir este negocio á prueba por un término que no exceda de ocho dias conforme al art. 10 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Cuernavaca, Octubre 1º de 1872.—
N. Medina.—Una rúbrica.

TERCER PEDIMENTO FISCAL.

En la misma fecha (Octubre 17) presente el C. Promotor dijo: que no ha presentado su alegato en este negocio por no haber rendido el quejoso prueba de

ninguna especie, y permaneciendo sin comprobacion los requisitos indispensables para que pudiera concederse el amparo, pide al C. juez se sirva denegarlo.—*N. Medina.*—Una rúbrica.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Cuernavaca, Octubre 19 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por María Salomé en representacion de su hijo Manuel Salgado contra el C. Gefe político de este Distrito, á quien considera que es la autoridad encargada de ejecutar la órden por la que cogido de leva debe consignarse al servicio de las armas: Vistos los informes rendidos por el mismo C. Gefe político, y por el C. ayudante municipal de Sochitepec, lo pedido por el C. Promotor Fiscal, con todo lo demas que se tuvo presente y convino ver. Considerando que el quejoso invoca la garantía otorgada en la fraccion 1ª, art. 27 de la Constitucion Federal: que ninguna prueba se ha rendido por ninguna de las partes, y considerando por último, que Manuel Salgado se ha fugado del cuartel donde estaba detenido dejando pendiente este juicio; he tenido á bien declarar y declaro; que la Justicia de la Union no ampara al referido Manuel Salgado por el acto reclamado contra el C. Gefe político porque no ha probado que con él se infringiera garantía alguna en perjuicio del quejoso. Remítase copia de este fallo á los periódicos "Diario Oficial del Supremo Gobierno" "Semanario Judicial de la Federacion" y periódico "Oficial del Estado" para su publicacion. Notifíquese esta sentencia, y remítanse los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Así definitivamente juzgando lo decretó y firmó el C. Lic. Zenon J. de Velazco juez de Distrito del Estado de

Tomo III.—Parte II.

Morelos, por ante mí de que doy fé.—*Z. J. de Velazco.*—Una rúbrica.—*José Anastasio Reyo,* secretario.—Una rúbrica.

Son copias que certifico. Cuernavaca, Noviembre 8 de 1872.—*José Anastasio Reyo,* secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 4 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos, por María Salomé en favor de su hijo Manuel Salgado manifestando que el día 11 de Setiembre próximo pasado fué tomado por una comision de leva, y puesto á disposicion de la Gefatura política de Cuernavaca, la cual consignó á Salgado al C. coronel Ignacio M. Mora, como encargado del depósito de reemplazos para cubrir las bajas del ejército federal, con cuyo acto alega la promovente se ha infringido la garantía que otorga la fraccion 1ª del art. 101 de la Constitucion general de la República, y considerando: que según aparece del expediente, la consignacion de Salgado al servicio de las armas se hizo contra lo prevenido en la ley de 17 de Mayo último, y ataca la garantía consignada en el art. 5º de la Constitucion Federal se decreta: 1º que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el juez de Distrito del Estado de Morelos en 8 de Octubre próximo pasado. 2º La Justicia Federal ampara y protege al C. Manuel Salgado contra la disposicion de la Gefatura política de Cuernavaca, que lo consignó al servicio de las armas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos correspondientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por Cayetano Ayala y Eugenio Mata, contra el C. Prefecto de Zinapécuaro, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Cayetano Ayala y Eugenio Mata se presentaron ante vd., pidiendo amparo de garantías por virtud de haber sido consignados al contingente.

La autoridad responsable, que lo es el C. Prefecto de Zinapécuaro, ha justificado de una manera perfecta que los quejosos fueron sujetos a la calificación del jurado que establece la ley general de 17 de Mayo del año que cursa, donde se les concedió un término prudente para que dentro de él probasen las excepciones que quisiesen oponer, y que no habiéndolo verificado, el jurado los destinó a prestar sus servicios en el ejército.

En consecuencia, aparece que no se ha violado en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución general de la República; porque estando suspensa tal garantía, y habiéndose da-

do cumplimiento a lo preceptuado en la ley de Mayo ya citada, y no habiendo alegado a su debido tiempo los quejosos excepcion alguna, ni habiéndola tampoco probado, es culpa exclusivamente suya no haber promovido oportunamente lo que conviniese a su defensa.

En virtud de tales razones, apoyadas en las constancias que obran en estas diligencias, el Promotor fiscal pide se sirva declarar: que la Justicia de la Union no ampara a Cayetano Ayala y Eugenio Mata de los procedimientos del C. Prefecto de Zinapécuaro, en virtud de que para ser consignados al servicio militar se dió cabal cumplimiento a lo determinado por la ley general de 17 de Mayo de 1872.

Morelia, Octubre 28 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 31 de 1872.—*Isidro Aleman.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Morelia, Octubre 30 de 1872.—Visto este juicio de amparo, promovido por Cayetano Ayala y Eugenio Mata, contra la providencia del C. Prefecto de Zinapécuaro que los consignó al servicio de las armas, creyendo así violada en ellos la garantía que otorga el art. 5º constitucional; y considerando: que cuando la autoridad responsable dictó aquella medida, la garantía invocada estaba suspensa por la ley de 2 de Diciembre de 1871 declarada vigente por la de 17 de este año, y que el art. 2º de esta señala las formalidades que deban observarse para cubrir las bajas del ejército: que de autos consta que el C. Prefecto de Zinapécuaro; llenó dichas formalidades pues no consignó a los quejosos al servicio de las armas, sino previa la calificación del jurado establecido por esta última disposición y el que declaró a los