

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por Cayetano Ayala y Eugenio Mata, contra el C. Prefecto de Zinapécuaro, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Cayetano Ayala y Eugenio Mata se presentaron ante vd., pidiendo amparo de garantías por virtud de haber sido consignados al contingente.

La autoridad responsable, que lo es el C. Prefecto de Zinapécuaro, ha justificado de una manera perfecta que los quejosos fueron sujetos a la calificación del jurado que establece la ley general de 17 de Mayo del año que cursa, donde se les concedió un término prudente para que dentro de él probasen las excepciones que quisiesen oponer, y que no habiéndolo verificado, el jurado los destinó a prestar sus servicios en el ejército.

En consecuencia, aparece que no se ha violado en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución general de la República; porque estando suspensa tal garantía, y habiéndose da-

do cumplimiento a lo preceptuado en la ley de Mayo ya citada, y no habiendo alegado a su debido tiempo los quejosos excepcion alguna, ni habiéndola tampoco probado, es culpa exclusivamente suya no haber promovido oportunamente lo que conviniese a su defensa.

En virtud de tales razones, apoyadas en las constancias que obran en estas diligencias, el Promotor fiscal pide se sirva declarar: que la Justicia de la Union no ampara a Cayetano Ayala y Eugenio Mata de los procedimientos del C. Prefecto de Zinapécuaro, en virtud de que para ser consignados al servicio militar se dió cabal cumplimiento a lo determinado por la ley general de 17 de Mayo de 1872.

Morelia, Octubre 28 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 31 de 1872.—*Isidro Aleman.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Morelia, Octubre 30 de 1872.—Visto este juicio de amparo, promovido por Cayetano Ayala y Eugenio Mata, contra la providencia del C. Prefecto de Zinapécuaro que los consignó al servicio de las armas, creyendo así violada en ellos la garantía que otorga el art. 5º constitucional; y considerando: que cuando la autoridad responsable dictó aquella medida, la garantía invocada estaba suspensa por la ley de 2 de Diciembre de 1871 declarada vigente por la de 17 de este año, y que el art. 2º de esta señala las formalidades que deban observarse para cubrir las bajas del ejército: que de autos consta que el C. Prefecto de Zinapécuaro; llenó dichas formalidades pues no consignó a los quejosos al servicio de las armas, sino previa la calificación del jurado establecido por esta última disposición y el que declaró a los

quejosos sin el goce de la garantía respectiva, por no haber estos justificado debidamente las excepciones del art. 2º. Por tales razones y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, como pide el C. Promotor; se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Cayetano Ayala y Eugenio Mata, contra la providencia del C. Prefecto de Zinapécuaro, que los consignó al servicio de las armas, por no haber violado en sus personas la garantía del art. 5º de la Constitucion general. Hágase saber este fallo; publíquese y remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision, remítase igualmente una copia de él al "Semanario Judicial." Definitivamente juzgando lo decretó el C. juez de Distrito de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 31 de 1872.—*Isidro Aleman*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 4 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Michoacan, por los CC. Cayetano Ayala y Eugenio Mata, vecinos de la hacienda de San Bartolo, contra el Cefe político de Zinapécuaro, por haber sido consignados de orden de esa autoridad al servicio de las armas; no habiéndose cumplido con las prescripciones de la ley de 17 de Mayo último, y considerando que del expediente consta: que en efecto los promoventes están comprendidos en el art. 3º de dicha ley, gozando sus excepciones, y que por lo mismo su consignacion al ejército federal importa la infraccion del art. 5º de la Constitucion, se decreta; 1º: que es de revocarse y se revoca la

sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Morelia en 30 de Octubre próximo pasado, declarando: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. Cayetano Ayala y Eugenio Mata, y 2º: se decreta que es de ampararse y se ampara á los expresados CC. Ayala y Mata contra la disposicion del Prefecto de Zinapécuaro, por la que fueron destinados al ejército.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José M. Artucaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Diciembre 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

DILIGENCIAS promovidas ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas por los Sres. Trápaga y Cº de Tampico, á fin de que se les devuelvan tres mil quinientos pesos que la aduana de ese puerto les retuvo por resistirse á pagar dichos señores, los derechos de exportacion de la referida cantidad del Tribunal de Circuito de Monterey.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Circuito:

El Promotor dice: que el 17 de Mayo del corriente año, se introdujeron al Puerto de Tampico, con guía de la Ad-