

AUTO de revision del C. Juez de Distrito.

Monterey, á 22 de Octubre de 1872.
—Vistas las presentes diligencias promovidas por los Sres. Trápaga y C^o del Comercio de Tampico, ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas, á fin de que se les mandaran devolver tres mil quinientos pesos, que la aduana de dicho puerto les habia retenido, á virtud de resistirse ellos á pagar los derechos de exportacion sobre la referida cantidad, fundando su resistencia en que esta les habia sido remitida del Estado de San Luis, bajo la guía número 1 expedida por la administracion subalterna de rentas de Rioverde, no para exportarla, sino para la circulacion: vista la sentencia de 31 de Mayo del corriente año, en que por razon de no haberse pagado, como debia, los derechos en el lugar de la extraccion del dinero, se declaró, con fundamento en el artículo 1^o del decreto de 9 de Diciembre del año próximo pasado de 71, obligados á los expresados Sres. Trápaga y C^o al pago de los derechos de exportacion sobre la referida cantidad de tres mil quinientos pesos, exceptuando solo del pago la parte que de esta existiere en feria; y considerando: que tal sentencia, con la que se conformaron expresamente los Sres. Trápaga y C^o, está arreglada á las constancias de autos y á la ley, tanto sobre el punto que resuelve definitivamente, como respecto de la prevencion y advertencia que en ella se hace al C. administrador de la aduana, con motivo de haberse descubierto que en otros casos semejantes, ocurridos del 5 de Febrero al 25 de Mayo del corriente año, habian dejádose de cobrar por distraccion ó olvido de los empleados respectivos los correspondientes derechos, el C. Magistrado que forma este tribunal, dijo: que, de conformidad con el dictámen del C. Promotor Fiscal, fecha 17 del actual, debia dar y dió por revisada la mencionada senten-

cia de 31 de Mayo último, declarando: que el C. juez que la dictó no ha incurrido en responsabilidad alguna. Notifiquese y sacándose copia para remitir á la Secretaría de la Suprema Corte, al Ministerio de Justicia y al Juzgado de Distrito de Tamaulipas, archívense las diligencias. El C. Rafael Treviño y Garza, Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo Leon, Coahuila y Tamaulipas, así lo decretó, mandó y firmó, por ante mí: doy fé.—[Firmado].—*Lic. Rafael Treviño y Garza.*—*F. Crescencio Pacheco*, secretario.

Es copia que certifico. Monterey, Octubre 23 de 1872.—*F. Crescencio Pacheco*, secretario.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por el Lic. D. Cipriano Gómez Nuño como curador de la menor D^{ña} Concepcion Perez, contra el Ayuntamiento de Ciudad Guzman que dispuso fuera demolido el portal de una casa situada en esa ciudad, perteneciente á la referida menor.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor Fiscal dice: D^{ña} María Concepcion Perez es dueña, en Ciudad Guzman de una casa situada en el cuartel 1^o calle que da salida para Colima. Frente á dicha casa, perteneciendo á ella y formando parte de su construccion, existe un corredor ó portal antiguo, que ocupa casi la mitad de la calle y que la autoridad política ha impedido reparar en la parte que está ruínosa y el ayuntamiento ha mandado destruir sin indemnizacion previa ni posterior, apoyado segun los informes y justificantes tendidos, en que está construido en la calle que es terreno público; en que ocupándola casi en su mitad, impide el tránsito, en que por su construccion antigua y ruínosa, alca la vista, y en que sirve de re-

fugio y escondite á los malhechores y á los que se guarecen en él para ejecutar actos inmorales y reprobados por las leyes de policía. El curador de la Sra. Perez ha pedido amparo contra la demolición decretada por el ayuntamiento, alegando que se atacan las garantías otorgadas por los artículos 16 y 27 de la Constitución, y fundándose en el art. 1º, fracción 1ª de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869.

Decretada por el Juzgado la suspensión inmediata del acto de conformidad con lo pedido por el que suscribe, hoy debe el Promotor emitir su juicio sobre lo principal del negocio, sin esperar las justificaciones que se rindan por el quejoso y ateniéndose á las constancias de los autos, según lo dispuesto por la fracción 2ª, art. 9º de la ley citada; y en su concepto, debe decretarse el amparo solicitado: 1º; porque la antigüedad del portal que se manda demoler, está indicando que la autoridad no solo permitió la construcción, sino que convino en la permanencia de la finca que hoy manda destruir, por un número de años mas que suficiente para que el particular dueño de ella tenga adquiridos derechos respetables, derechos de que solo puede privarse por autoridad competente con causa legal debidamente justificada, y previa indemnización en todo caso; 2º porque según lo anterior, si las circunstancias de ocupar el portal de que se trata parte de la calle, de afear la vista, de impedir el tránsito, de ser guarida de malhechores y de causar los demás males que contra él se alegan, pueden dar derecho al ayuntamiento para pedir su demolición por causa de utilidad pública, no se lo dan evidentemente, ni el decreto del Estado número 73 se lo concede para decretarla él mismo, que es parte interesada, ni para que se haga sin la previa indemnización de que habla el art. 27 constitucional; y 3º, porque las cir-

cunstancias alegadas para la demolición del portal de la Sra. Perez, militan también en contra de varios otros portales en Ciudad Guzman, sin que por ellos se alegue por el ayuntamiento el derecho de mandarlos destruir sin indemnización á sus dueños.

El Promotor concluye por lo expuesto pidiendo: que la autoridad Federal decrete el amparo solicitado por el representante de Dª María Concepcion Perez, contra la órden de demolición dictada por el ayuntamiento de Ciudad Guzman.

Guadalajara, Setiembre 27 de 1872.—
A. Camarena.

Sentencia del C. juez de Distrito.

Guadalajara, Noviembre 5 de 1872.—
Vistos: el C. Lic. Cipriano Gomez Nuño, en representación de la menor Dª Concepcion Perez, cuya personalidad acreditó, entabló ante este Juzgado juicio de amparo y protección de garantías, contra el Ayuntamiento de C. Guzman, en cuya población se halla una casa con su portal al frente, y de que es propietaria la menor Perez, y el Ayuntamiento de aquella ciudad ha acordado la demolición del portal, perteneciente á la menor, sin haber precedido para decretar esta expropiación, mas requisitos que su acuerdo. El representante de la menor se apoya en que se ha violado en contra de su representada los arts. 16 y 27 de la Constitución general de 1857.

Pedido el informe al presidente del Ayuntamiento de C. Guzman, sobre el contenido del recurso presentado por el curador de la menor Perez, expuso: que en efecto es cierto el hecho de que se trata; pero que el Ayuntamiento ha decretado la destrucción de dicho portal, porque amenaza ruina hace mucho tiempo, porque ocupa una de las calles principales y que presenta una vista repug-

nante y porque su destrección cede en beneficio público.

Recibido el negocio á prueba se ha justificado por parte del curador que el portal mandado destruir, de tiempo inmemorial ha pertenecido á diversos propietarios, que no impide el tránsito, por estar al frente de una plazuela, que no se halla en ruínas y que es útil al público y aun á algunos desgraciados transeúntes. Este Juzgado, considerando:

Que no están en las facultades de los Ayuntamientos, ocupar ó destruir propiedades pertenecientes á los vecinos de sus municipios, ni aun por causa de utilidad pública, sin previa indemnización, considerando igualmente: que por la parte de la Sra. Perez se ha justificado la propiedad del portal mandado destruir, y considerando por último: que el acuerdo del Ayuntamiento que previno aquella destrucción importa un ataque á la propiedad; de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, y con fundamento de los arts. 16 y 27 de la Constitución federal y ley de 20 de Enero de 1869, falla este Juzgado con las proposiciones siguientes:

1ª La Justicia de la Union ampara y protege á la menor Dª Concepcion Perez, contra el acuerdo del Ayuntamiento de C. Guzman, en que se mandó destruir un portal de la propiedad de dicha menor, violando las garantías de que se hace mérito en la parte expositiva de esta sentencia.

2ª Notifíquese, publíquese en el periódico "Oficial" y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito lo sentenció y firmó.—(Firmados.) *D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Noviembre 7 de 1872.—*G. J. Gallegos.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 5 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por el Lic. D. Cipriano Gómez Nuño como curador de la menor Dª Concepcion Perez contra el ayuntamiento de Ciudad Guzman que dispuso sea demolido un portal que en una casa sita en la plaza de Ciudad Guzman tiene la menor referida, y considerando: que segun aparece en el expediente la demolición de aquel portal viola la garantía á que se refiere el art. 27 de la Constitución Federal, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada en este juicio el 5 de Noviembre último por el juez de Distrito de Jalisco, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á la menor Dª Concepcion Perez, contra el acuerdo del ayuntamiento de Ciudad Guzman, en que se mandó destruir un portal de la propiedad de dicha menor.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Aura.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre 9 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.