

AUTO de revision que proveyó el Tribunal de Circuito de Montercy, en las diligencias sobre comiso de (\$ 702) setecientos dos pesos, aprehendidos en un coche de las diligencias generales de la Villa de "General Treviño."

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Circuito:

El Promotor dice: que en 8 de Setiembre del año próximo pasado, al pasar por la Villa de "General Treviño," el coche de la línea de diligencias que iba de esta ciudad á Matamoros, fué registrado por el C. Vista de la seccion 4ª del Contraresguardo Alfredo Torrecilla, encontrándose ocultos en los encojinados del respaldo, setecientos dos pesos fuertes de águila. Se trató de averiguar á quién pertenecian ó quién los hubiese colocado allí, pero fué en vano: ni el único pasajero que iba entonces, ni los Administradores de las diversas casas de diligencias de aquí á "General Treviño," ni el cochero y sota que conducian entonces el carruaje, dijeron saber cosa alguna; de manera que habiendo graves sospechas contra todos, no puede hacerse cargo directo á alguno determinadamente; sin embargo, como la cantidad referida iba oculta sin documento alguno aduanal, siendo notoriamente conducida de contrabando, el Juzgado de Distrito de este Estado la declaró, con fundamento en el art. 15 de la pauta y circular de 16 de Julio de 1871, incurso en la pena de comiso. Tal resolucion es justa y arreglada á la ley, por lo que el Promotor concluye proponiendo se dé por revisada, declarándose no haber incurrido en responsabilidad el juez que la dictó.

Es copia que certifico. Montercy, Octubre 28 de 1872.

Es copia que certifico. Montercy, Octubre 28 de 1872.—*Rafael T. de la Garza.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Montercy, á 30 de Octubre de 1872.—Vistas las presentes diligencias practicadas con motivo de la aprehension de (\$ 702) setecientos dos pesos fuertes, que, sin documento alguno se conducian bien ocultos para Matamoros, en el coche núm. 87 de la casa de Diligencias generales, cuyo coche fué registrado por el Vista y otros empleados de la seccion 4ª del Contraresguardo de la frontera del Norte, en la Villa de "General Treviño," al dia siguiente del en que hizo su salida de esta ciudad; y considerando que, aunque á primera vista se notan en dichas diligencias algunos defectos de sustanciacion, sin embargo, la sentencia con que se terminaron por el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon en 23 de Setiembre próximo pasado, y en la que se declaró caída en la pena de comiso la referida cantidad, cuyo dueño ó remitente no pudo averiguarse, es justa y arreglada á la ley, y aquellos, los defectos de sustanciacion, no son tales en el caso, que den mérito para la responsabilidad, principalmente tomando en consideracion la circunstancia de que la Promotoría fiscal pidió, y aparece se le dió, testimonio de lo conducente para promover, por cuerda separada, lo que correspondiera respecto del coche en que se conducia y fué aprehendida la repetida cantidad de dinero; el C. Magistrado de este Tribunal dijo: que de conformidad con el dictámen del C. Promotor fiscal, fecha 28 del actual, debia dar y dió por revisada la mencionada sentencia de 23 de Setiembre del año próximo pasado, declarando no haber mérito para exigir responsabilidad al C. juez que la dictó, á quien sin embargo, se le recomienda no omita formalidad alguna en los juicios de la naturaleza del presente. Notifíquese y, sacándose copias para remitir á la Secretaría de la Suprema Corte, al Ministerio de

Justicia y al Juzgado de Distrito residente en esta ciudad, archívense las diligencias. El C. Lic. Rafael Treviño de la Garza, Magistrado del Tribunal de Circuito de Nuevo-Leon, Coahuila y Tamaulipas, en revision, así lo decretó, mandó y firmó, por ante mí: doy fé.—Firmado.—*Lic. Rafael Treviño y Garza*.—*T. Crescencio Pacheco*, secretario.

Es copia que certifico. Monterrey, Octubre 31 de 1872.—*T. Crescencio Pacheco*, secretario.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por el Lic. D. Feliciano Sierra y Rosso, en representación de la Sra. doña Tomasa Alvarez, albacea de la testamentaria de su esposo D. Pedro Gonzalez de la Vega, contra los procedimientos del administrador de rentas de Cuautitlan, que usando de la facultad económico-coactiva, exige el pago de mil setenta y un pesos noventa centavos, que asegura debe dicha Sra. por contribuciones.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que ha visto el escrito presentado por el C. Lic. Feliciano Sierra y Rosso, en representación de la Sra. doña Tomasa Alvarez, albacea testamentaria del Lic. D. José María Gonzalez de la Vega, quejándose del procedimiento del C. administrador de rentas de Cuautitlan, que se dirige á cobrar con la facultad económico-coactiva á la hacienda de Jalitpa, la suma de mil setenta y un pesos noventa centavos, por contribuciones prediales sobre el capital de veintiseis mil seiscientos sesenta y seis pesos, sesenta y seis centavos, que reconoce la expresada finca á la Beneficencia de la ciudad de México, y con cuyo procedimiento viola las garantías individuales del art. 14 de la Constitucion Federal.

Fundado en este precepto constitu-

Tomo III.—Parte II.

cional, pide el amparo y proteccion de la Justicia de la Union, sosteniendo, que de obligarse á la Sra. Alvarez, al pago de la expresada cantidad, se le daría notoriamente un efecto retroactivo al decreto que abajo se cita, sancionado con posterioridad á las leyes hacendarias del Estado, expedidas desde el año de 1868, hasta antes del 27 de Abril de este año, fecha en que expidió la legislatura del Estado el decreto á que antes me refiero, por el cual se grava con la contribucion predial á los capitales de beneficencia situados en el Estado, y que se reconozcan á favor de otros Estados.

El efecto de la retroactividad lo funda en que, habiendo las leyes del Estado exceptuado á la Beneficencia del pago de toda contribucion predial, haya venido el decreto citado de 27 de Abril, á declarar que la excepcion de pago respecto de los capitales de Beneficencia, no están ni han estado comprendidos en las excepciones de las leyes publicadas en los años anteriores.

El recurso parece fundado, porque el que responde cree que en efecto hay retroactividad en los casos en que puede tener efecto el referido decreto de 27 de Abril, pues los censatarios de capitales de beneficencia á favor de otros Estados, que se hallan situadas las fincas en el territorio del Estado de México, han podido arreglar y consumir sus contratos en la inteligencia que la beneficencia estaba libre de todo pago predial; y cuya creencia procede de las mismas leyes hacendarias, las cuales no hicieron distincion de beneficencia del Estado y beneficencia de otros Estados.

Hay ademas en favor de los censatarios de la beneficencia, la ley general de 16 de Mayo de 1861, que exceptúa de todo pago de contribucion á la beneficencia, y antes que las leyes del Estado debe acatarse la general.