

rio en su escrito de queja; por tales fundamentos se decreta: Que es de confirmar y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Toluca, cuya parte resolutive dice: "La Justicia federal en el Estado de México, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, declara: que debe amparar y desde luego ampara á la Sra. D^a Tomasa Alvarez, contra la providencia del ciudadano administrador de rentas de Cuautitlan, que le exige el pago de mil setenta y un pesos noventa centavos, que dice debe de contribuciones por el capital de veintiseis mil seiscientos setenta y seis pesos setenta centavos, que reconoce á la beneficencia pública de México."

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Artcaga*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramírez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Aza*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre 28 de 1872.—*Ldo. Agustín Peralta*, oficial mayor.

COMPETENCIA promovida por el Juzgado de Distrito de Guanajuato al 2º de México, sobre conocer del aseguramiento de las haciendas "El Mayonazgo," "San Cristóbal" y "San José," citas en Apaseo, jurisdicción de Celaya.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Fiscal dice: que el juez de Distri-

to de Guanajuato, á excitativa del Sr. Lic. D. Octaviano Muñoz Ledo, ha iniciado competencia al juez 2º del mismo fuero de esta capital, para conocer del juicio que el Promotor fiscal de México ha promovido contra la testamentaria de D. José Perez Arce, sobre cumplimiento de la cláusula 17ª del testamento otorgado por el finado, en virtud de la cual dejó un capital que segun la mente del testador debia invertirse en objetos de beneficencia.

A consecuencia de esta demanda el Promotor fiscal pidió, como acto previo al juicio, fueran aseguradas unas haciendas de que hoy es poseedor el Sr. Muñoz Ledo, ubicadas en jurisdicción de Celaya Estado de Guanajuato, y cuyas fincas como parte que fueron de la testamentaria de Arce, son responsables al pago de los gravámenes que sobre ellas impuso el testador. Siendo de advertir que esa diligencia de aseguramiento, y para cuya práctica fué necesario librar exhorto al juez de Celaya, no llegó á desahogarse, tanto porque el Juzgado requerido no creyó de su deber obsequiar un exhorto librado sin las formalidades de estilo, como tambien porque el juez requerente, accediendo á la petición de los Sres. Carresse y Muñoz Ledo, y con audiencia del Ministerio público, no creyó de necesidad insistir mas en la providencia.

En este estado y suspenso así el secuestro de las fincas, el juez de Distrito de Guanajuato como se ha dicho, inició competencia al 2º de México, para conocer de este litigio.

La razon legal en que esta segunda autoridad funda su jurisdicción, es que en esta capital y ante el expresado Juzgado 2º, está radicada la testamentaria de Perez Arce. Esta razon le parece tan decisiva, que se abstiene de alegar ninguna otra. El suscrito es de la misma opinion; mas aun puedo alegarse en

favor de la jurisdicción del juez 2º de Distrito de México, lo siguiente:

El testador en su testamento otorgado á fines del año de 1853, que corre á fojas 1ª del cuaderno declaró ser vecino de México, y si bien murió en la Habana en Enero de 1854, esto fué como transeunte, así es que de conformidad con lo dispuesto en la ley 32, tít. 3º, part. 3ª, es de declararse que el juez de México es el competente.

Pero aun cuando esto no fuere, en autos consta de un modo indudable que la testamentaria de Arce está radicada en el referido Juzgado 2º, y que ante los jueces de esta capital desde su origen, se comenzaron á ventilar las cuestiones judiciales que á consecuencia de esa testamentaria se han promovido. Es decir, que nos hallamos en el mismo caso de que esa Sala se ocupó en el mes de Mayo próximo pasado, cuya ejecutoria obra á fojas 932 del "Semanario Judicial" de la Federación.

En consecuencia, el suscrito reproduce aquí los considerandos que esa Sala tuvo entonces presente, para dirimir la cuestión en favor de la jurisdicción del juez donde estaba radicada la testamentaria.

Por lo mismo el fiscal concluye con la siguiente proposición: Primera: Se declara que el juez 2º de Distrito de México, es competente para conocer del juicio promovido por el Promotor fiscal de ese mismo Juzgado, sobre pago de un crédito que adeuda la testamentaria de D. José Pérez Arce.

México, Octubre 29 de 1872.—Atamirano.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 4 de 1872.—Vista la competencia promovida por el Juzgado de Distrito de Guanajuato, al

2º del mismo ramo de México, sobre conocer del aseguramiento de las haciendas "El Mayorazgo," "San Cristóbal" y "San José," sitas en Apaseo, jurisdicción de Celaya en el Estado de Guanajuato, cuyo aseguramiento se pidió al juez de Distrito de México por el Promotor fiscal, por instrucciones que al efecto recibió este del Procurador general de la nación, á fin de que se asegurara un legado de mas de ciento un mil pesos, que D. José Pérez Arce dejó á la Hacienda pública; lo expuesto por las partes y por los jueces en apoyo de su respectiva jurisdicción: lo pedido ante esta Sala por el Sr. Fiscal; lo alegado ante ella al tiempo de la vista por el Lic. D. Miguel Martínez, á nombre del Lic. D. Octaviano Muñoz Ledo; teniendo presente todo lo demas que convino, y considerando: que si las testamentarias tienen fuerza atractiva para que el juez que conozca del aseguramiento de los bienes que les pertenecen, esto es en el caso de que tales bienes pertenecen á la testamentaria; que segun se refiere en autos, las haciendas mencionadas han dejado de pertenecer á la testamentaria de Pérez Arce, y pasaron al dominio de Muñoz Ledo, quien conserva parte de ellas y ha enajenado otra; y que por lo mismo la acción que ejerce ahora el Erario público sobre tales haciendas, no se dirige contra bienes que actualmente sean de la testamentaria sino contra bienes de particulares, que los que se dispuso asegurar están ubicados en el Estado de Guanajuato, y no en el Distrito de México: la ubicación de la cosa produce fuero segun la ley 32, tít. 2º part. 3ª, lo cual demuestra que aunque no sea competente en el caso el juez de México, lo es el de Distrito de Guanajuato: considerando además que es conveniente que la hacienda pública asegure lo que le pertenece y que al efecto debe darse la noti-

cia que conviene al agente respectivo del Ministerio público; por lo expuesto se declara:

Primero: que el juez de Distrito de Guanajuato es en el caso el competente para conocer del aseguramiento de las haciendas "El Mayorazgo," "San Cristóbal" y "San José."

Segundo: que se remita copia de esta sentencia al Promotor fiscal del Juzgado de Distrito de Guanajuato, para que como agente del Ministerio público, promueva lo que convenga á los interesados de la Hacienda pública.

Tercero: Devuélvanse las respectivas actuaciones al Juzgado que corresponden, con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al Juzgado 2º de Distrito de México, para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ojazon.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Diciembre 17 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Lucio Montero, contra la providencia del general en jefe de la 2ª división del ejército, por la que fué destinado al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En la misma fecha, instruido del auto que antecede digo: que atenciones de mucha y muy grave importancia á mi representación, me habian impedido en este

juicio así como en otros análogos, pedir sobre lo principal; pero una vez que por la Corte Suprema de Justicia se previene que cumpla con ese requisito de ley, obsequiando respetuosamente esa prevención y con la brevedad que requiere el caso, paso á manifestar: que habiendo sido el quejoso consignado al servicio de las armas el 16 de Mayo último, goza de la excepcion del decreto de 17 de Mayo, atendiendo, á que las facultades extraordinarias que la ley de 2 de Diciembre del año pasado concedió al ejecutivo de la Union, habian concluido con anterioridad, y cuantos fueron tomados de leva en el tiempo transcurrido de la fecha de la terminacion de 2 de Diciembre á la en que se publicó la de 17 de Mayo, estaban en pleno goce de todas las garantías constitucionales suspensas. Y como el promovente ha justificado con la certificacion del juez 5º menor de paz, del cuartel cuarto mayor, de fojas 2, y con la informacion de testigos que corre en cuaderno separado, que es hijo de madre viuda, que es artesano honrado, y que fué tomado de leva para ser consignado al servicio de las armas, en su persona se han violado las garantías individuales que le otorga el art. 5º de la Constitucion general.

Cabe pues, en consecuencia, el recurso de amparo que se solicita en el presente juicio, con fundamento del artículo constitucional invocado de la ley de 20 de Enero de 1869. Por esto, el Promotor pide á vd. se sirva otorgarlo á Lucio Montero, por ser de justicia.—*Sanchez.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Puebla, Octubre 27 de 1872.—Visto este juicio promovido por Lucio Montero con motivo de haber sido destinado al servicio de las armas por el C. gene-