

disponiendo al ser publicada en el mismo Estado la ley de amnistía de 27 de Julio próximo pasado, que el promoviente por no estar comprendido en ella, continuara preso en la Penitenciaría de Salamanca, en calidad de presunto reo de desercion con circunstancias agravantes, y á disposicion del Ministerio dicho; con cuyo procedimiento afirma Hernandez Flores, que se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 18, 19 y 20 de la Constitucion Federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del juez de Distrito mencionado, en la cual concede el amparo al solicitante, considerando entre otros fundamentos que ha estado en prision en la Penitenciaría de Salamanca, desde 19 de Julio hasta 25 de Agosto de este año, en que por suspension del acto reclamado en este recurso, se puso al quejoso en libertad bajo de fianza, sin que se le haya motivado la prision con el auto correspondiente.

Por este fundamento legal y porque segun las circunstancias del caso, el quejoso está comprendido en los amnistados de la ley referida de 27 de Julio, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia que dicho juez pronunció en Guanajuato á 29 de Octubre del corriente año, decidiéndose que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Prefecto Hernandez Flores, contra la providencia del Ministerio de la Guerra, ejecutada por el gobierno del Estado, en virtud de la cual se dispuso que el quejoso continuara en la prision de la Penitenciaría de Salamanca, á disposicion del mismo Ministerio, despues de publicada la ley de amnistía y de pasado el término constitucional de la detencion.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos

Tomo III.—Parte II.

consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José Greña Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre 20 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacán por María Juana Medina por su esposo Manuel Ayala contra el C. Prefecto de Morelia, que consignó á Ayala al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Juana Medina, con el carácter de esposa legítima del C. Manuel Ayala, se presentó ante vd. solicitando amparo de garantías, con motivo de que el C. Prefecto de esta capital consignó al servicio de las armas á aquel, sin haberlo sujetado antes al Jurado de calificacion correspondiente.

La autoridad responsable manifestó en su informe: que, si bien es cierto que no apareció en contra de Ayala la prueba bastante para condenarle como saltador, sí hubo conviccion moral para considerársele como hombre pernicioso; y como tal, dispuso consignarlo al contingente.

Mas para esto, debió el C. Prefecto haber sujetado antes á Ayala al Jurado de calificacion, á que se refiere la ley general de 17 de Mayo del corriente año.

X pnesto que no lo hizo así, ha obrado de una manera arbitraria, y ha violado en consecuencia en la persona de Ayala la garantía que concede la Constitución general en su artículo 5º

Manifiesta el propio C. Prefecto en su informe, que Ayala manifestó conformidad para servir en el ejército; pero este hecho no aparece probado de niuguna manera.

Fundado en tales hechos, robustecidos con el certificado suscrito por el C. Lic. Estéban Méndez como presidente del Jurado de calificación de excepciones, exhibido en tiempo y forma por la quejosa, el Promotor Fiscal pide á vd. se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara al C. Manuel Ayala de los procedimientos del C. Prefecto de esta capital, por haber violado en la persona de aquel la garantía otorgada por la Carta fundamental de la República en su art. 5º, y haber trasgredido la ley general de 17 de Mayo del año que cursa.

Morelia, Octubre 12 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 15 de 1872.—*Isidro Aleman.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Morelia, Octubre 14 de 1872.—Visto este juicio de amparo de garantías promovido por Juana Medina contra el Gefe político de esta capital, por haber este funcionario consignado al servicio en el ejército federal á Manuel Ayala marido de la quejosa; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas por la parte; lo pedido por el Promotor y cuanto mas ver convino; y considerando: Primero: que el procedimiento del Prefecto no está justificado de ninguna manera por no haber pruebas que ameriten el contenido de su informe en lo relativo á que el referido Ayala baya prestado su

voluntad para servir en el ejército, pues la misma autoridad en su ya citado informe da á entender que lo ha consignado por temor de que aquel reincidiese en sus delitos, aunque el de robo y homicidio que se le atribuian no se le habian probado, pero que habia conviccion moral de que era culpable. Segundo: que el C. Prefecto ha violado en la persona de Manuel Ayala las garantías que otorga la Constitucion general en sus artículos 5º, 16 y 19, agregando á esto la falta de observancia de la ley de 17 de Mayo de este año que previene se ponga á los ciudadanos á disposicion de un Jurado de calificación de excepciones, á fin de que este declare si pueden ó no prestar sus servicios cuando se trate de consignarlos al de las armas. Por todas estas razones y con fundamento del art. 101 de la Constitucion general y de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, como pide el C. Promotor, se declara: Que la Justicia Federal ampara y protege á Manuel Ayala contra el C. Prefecto que lo consignó al servicio de las armas violando con esto la garantía otorgada por el art. 5º de la Constitucion general. Hágase saber, remítanse copias de este fallo á quienes corresponda y las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision: definitivamente juzgando lo decretó el C. juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz.*—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Octubre 15 de 1872.—*Isidro Aleman.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 4 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Michoacan, por María Juana Medina, en

representacion de su marido Manuel Ayala, contra el Cefe político de Morelia, por haber consignado al expresado Ayala, al servicio de las armas en el ejército federal, alegando la promovente que con ese acto se han infringido en su marido las garantías que otorgan el art. 5º, 18 y 19 de la Constitucion de la República. Considerando: que en la consignacion de Manuel Ayala, no se han observado enteramente las prescripciones de la ley de 17 de Mayo próximo pasado, lo cual da por resultado la violacion del art. 5º de la expresada Constitucion; se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Michoacan, que declara que la Justicia Federal ampara y protege al C. Manuel Ayala, contra la disposicion del C. Prefecto de Morelia que lo consigné al servicio de las armas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 7 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Lorenzo García, contra el C. Gobernador del Distrito, quien dispuso que el quejoso sea conducido á San Juan de Ulúa, á cumplir la condena de dos años de presidio que le fué impuesta.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Lorenzo García, contra la determinacion del C. Gobernador del Distrito, por la cual se le ha mandado conducir al lugar en que debe extinguir la pena de presidio que le fué impuesta, y supuesto el estado del juicio que es el de alegar, haciéndolo en los términos que previene la ley dice: Que la justificacion de vd. se ha de servir declarar que la Justicia de la Union ampara y protege al quejoso Lorenzo García, contra la providencia porque interpone el recurso, pues con ella se viola la garantía constitucional cuya proteccion se pide, en vista de las razones que pasa á exponer.

Desde luego tiene que manifestar que aunque en su pedimento anterior emitió su parecer sobre que no procedia el amparo en negocios judiciales, y el presente participa de este carácter; porque la queja se interpone contra la ejecucion de una sentencia, sin embargo, habiéndose promulgado la ley de 7 de Diciembre de 1871, adjunta al Código penal que abolió la pena de presidio, realmente se le daría á dicho Código un efecto retroactivo si se le quisiera aplicar á casos ya sentenciados antes de tal promulgacion, de manera que el quejoso se ha expresado con propiedad al emitir los conceptos que expresa en su ocurso sobre este punto.

Mas examinando la cuestion bajo su verdadera naturaleza, y atendiendo á lo dispuesto en el art. 21 de la citada ley de 7 de Diciembre, que modifica la pe-