

representacion de su marido Manuel Ayala, contra el Cefe político de Morelia, por haber consignado al expresado Ayala, al servicio de las armas en el ejército federal, alegando la promovente que con ese acto se han infringido en su marido las garantías que otorgan el art. 5º, 18 y 19 de la Constitucion de la República. Considerando: que en la consignacion de Manuel Ayala, no se han observado enteramente las prescripciones de la ley de 17 de Mayo próximo pasado, lo cual da por resultado la violacion del art. 5º de la expresada Constitucion; se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Michoacan, que declara que la Justicia Federal ampara y protege al C. Manuel Ayala, contra la disposicion del C. Prefecto de Morelia que lo consigné al servicio de las armas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 7 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Lorenzo García, contra el C. Gobernador del Distrito, quien dispuso que el quejoso sea conducido á San Juan de Ulúa, á cumplir la condena de dos años de presidio que le fué impuesta.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Lorenzo García, contra la determinacion del C. Gobernador del Distrito, por la cual se le ha mandado conducir al lugar en que debe extinguir la pena de presidio que le fué impuesta, y supuesto el estado del juicio que es el de alegar, haciéndolo en los términos que previene la ley dice: Que la justificacion de vd. se ha de servir declarar que la Justicia de la Union ampara y protege al quejoso Lorenzo García, contra la providencia porque interpone el recurso, pues con ella se viola la garantía constitucional cuya proteccion se pide, en vista de las razones que pasa á exponer.

Desde luego tiene que manifestar que aunque en su pedimento anterior emitió su parecer sobre que no procedia el amparo en negocios judiciales, y el presente participa de este carácter; porque la queja se interpone contra la ejecucion de una sentencia, sin embargo, habiéndose promulgado la ley de 7 de Diciembre de 1871, adjunta al Código penal que abolió la pena de presidio, realmente se le daría á dicho Código un efecto retroactivo si se le quisiera aplicar á casos ya sentenciados antes de tal promulgacion, de manera que el quejoso se ha expresado con propiedad al emitir los conceptos que expresa en su ocurso sobre este punto.

Mas examinando la cuestion bajo su verdadera naturaleza, y atendiendo á lo dispuesto en el art. 21 de la citada ley de 7 de Diciembre, que modifica la pe-

na de presidio en prision para los reos que no estén en él al tiempo de su promulgacion, aunque con anterioridad se les haya impuesto aquella pena, es natural y lógico deducir que se viola una garantía constitucional cuando la autoridad cualquiera que sea, impone una pena abolida por las leyes como sucede en el presente caso realmente, el O. Gobernador con su determinacion viene á aplicar un castigo mayor al que las leyes permiten en circunstancias determinadas, pues traslita la esfera de las facultades que le marca el art. 21 de la Constitucion, especialmente en su segunda parte.

Por estas consideraciones el que suscribe termina su alegato reproduciendo la petición que hizo al principio sobre que al expresado Lorenzo García, se le debe amparar porque así procede en justicia.

México, Octubre 30 de 1872.—*Mocetuma.*

SENTENCIA del O. juez de Distrito.

México, Noviembre 13 de 1872.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Lorenzo García, contra la determinacion dictada para conducirlo al presidio de Ulúa á cumplir su condena, á virtud de reputar violada con ella la garantía individual que otorga el art. 22 de la Constitucion; visto el auto de suspension; el informe del O. Gobernador y el testimonio de la condena; lo pedido por la parte Fiscal, y visto en fin lo que verse debia; Considerando; que si bien el quejoso Lorenzo García, fué condenado por autoridad judicial y competente en Noviembre del año próximo pasado, á la pena de dos años de presidio, vigente hoy como lo está el Código penal, por sus artículos 61 y 22 de la

ley transitoria, dicha condena viene á declinar en violacion del art. 22, puesto que es ya una pena no solo inusitada y trascendental sino expresamente abolida aun para aquellos reos que con anterioridad hayan sido condenados á presidio: Por tales consideraciones pues, y de conformidad con lo pedido por el Promotor fiscal, se declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege á Lorenzo García, contra su consignacion al presidio de Ulúa, por violarse con ella la garantía que otorga el art. 22 de la Constitucion General, segun lo dispuesto por los artículos 61 del Código penal vigente, y 22 de la ley transitoria. Hágase saber, remítase copia de este fallo al "Diario Oficial" y "Semanario Judicial," y elévense los autos previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el O. juez 2º de Distrito Lic. José M. Canalizo.—Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Noviembre 16 de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 5 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta ciudad, por Lorenzo García, contra el Gobernador del Distrito, quien ha dispuesto que el quejoso sea conducido á San Juan de Ulúa, á extinguir la condena de dos años de presidio que le fué impuesta; y considerando: que el O. Gobernador procediendo como procede á dar cumplimiento á una sentencia dictada por Tribunal competente, su procedimiento no ataca ninguna garantía: que la senten-

cia que condena á García á dos años de presidio, fué pronunciada en el mes de Marzo de este año, en cuya fecha no comenzaba á regir el Código penal, ni por lo mismo estaban vigentes el art. 61 y la fracción 2ª del 182 de ese Código; y que el interesado puede solicitar interponiendo otro recurso diverso del de amparo, que no se le aplique la pena que le fué impuesta por sentencia, accogiéndose á lo dispuesto en la fracción y artículo citados; se decreta que se revoca la sentencia pronunciada en este juicio por el juez 2º de Distrito de esta ciudad que otorga el amparo; y se decreta que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Lorenzo García, contra la Orden del Gobernador del Distrito, que dispone que sea remitido á San Juan de Ulúa.

Devuélvause sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arceaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 9, de 1872.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO promovido por el C. Pantaleon Reyes, ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos, contra el ciudadano ayudante municipal de Tejalpa, por violacion en su persona de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor fiscal dice: que Pantaleon Reyes presentó escrito con fecha 10 del que cursa, quejándose de haberse violado en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion con el hecho de haber sido arrancado del seno de su familia por orden del C. Alcalde municipal de Tejalpa y conducido como reemplazo á esta capital donde fué filiado, pasado por cajas y permanece detenido en el cuartel del batallon Libres de Morelos entretanto se designa el cuerpo en que deba servir, é iniciado el recurso constitucional pidió la suspension del acto reclamado y se le amparase en el goce de la garantía violada por estar comprendido en la frac. 2ª de la base 1ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo del presente año.

Pedido el informe sobre los hechos á la autoridad ejecutora, el quejoso solicitó se resolviese desde luego sobre el punto de suspension, porque al día siguiente debia salir la cuerda para conducir los reemplazos á la capital de la República, y el Juzgado, atendiendo á la urgencia del caso decretó la suspension por auto del mismo día 10.

En oficio de fecha 11 informó el ayudante municipal de Tejalpa que Pantaleon Reyes habia sido sacado del seno de su familia por orden del C. Alcalde municipal de Jiutepec y por auto de esa fecha se mandó pedir á esta autoridad el informe con justificacion prevenido por el art. 9 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Las restricciones impuestas al uso de las facultades extraordinarias por la ley de 17 de Mayo antes citada que esta-