

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Juana Lucía, por su hijo Cleofas Santillan, contra la autoridad política de Zumpango, por consignación de su hijo al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que Juana Lucía, como madre de Cleofas Santillan se ha presentado al Juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose de que siendo su hijo menor de quince años fué aprehendido por la autoridad política de Zumpango el mes de Diciembre último, y remitido á la Comandancia militar, quien lo consignó al servicio de las armas en el batallón número 15, presentando un certificado del cura párroco de Santa Ana Nestalpan que comprueba la menor edad de Cleofas Santillan, y un certificado del auxiliar de su pueblo que acredita que es hijo de viuda y que con su trabajo la sostiene y á sus hermanas menores. Teniendo en consideración que se trata de un hombre menor de quince años, y que la suspensión de garantías tenía lugar respecto de los ciudadanos que conforme á la Constitución tuvieran derechos y obligaciones y no de los que no lo fueran, es evidente que ha habido violación del art. 5º de la Constitución; por lo mismo puede el Juzgado declarar, que la Justicia Federal ampara y protege al menor Cleofas Santillan.

México, Noviembre 25 de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado de Distrito de México.—México, Diciembre 3 de 1872.—Visto el recurso de amparo que promueve Juana Lucía, á nombre de su hijo Cleofas San-

tillan, porque teniendo este quince años de edad, y sin su pleno consentimiento fué destinado al servicio militar en clase de soldado al batallón número 15; el informe del jefe respectivo; lo que alega en defensa del quejoso el C. Lic. Osio; lo pedido por el Promotor Fiscal y las demás constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando:

Primero. Que en la partida de bautismo de fojas primera asegura el párroco de Santa Ana Nestalpan, haber bautizado á Santillan el veinticinco de Setiembre de mil ochocientos cincuenta y siete, y por lo mismo no tiene hoy mas que quince años de edad.

Segundo. Que aunque el coronel de dicho cuerpo en su comunicación de fojas cinco opina que el quejoso es mayor de diez y ocho años, su juicio descansa en signos muy falibles, y de los que menos puede hacerse mérito supuesto el contenido del mencionado documento, de cuya autenticidad no hay motivo para dudar.

Tercero. Que supuesto tal precedente, y no gozando Santillan de las prerrogativas concedidas á los ciudadanos, tampoco está sujeto á sus obligaciones, entre las que se enumera el servicio militar, según la prescripción constitucional, artículos 34 y 35.

Cuarto. Que con la certificación de fojas dos, acredita ser el único apoyo de su familia, compuesta de una madre anciana y de dos hijos pequeños, cuya circunstancia bastaría por sí sola para exceptuarlo del servicio militar atendidos los principios de equidad. Por estas consideraciones y de conformidad con lo pedido por el Promotor Fiscal, debía declarar y declaro: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Cleofas Santillan contra el acto reclamado. Hágase saber y publicada esta sentencia, elévese con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la nación. El ciudadano juez lo

mandó y firmó. Doy té.—*José A. Buchelli.—Joaquín Sánchez González.*

Es copia que certifico.—*Joaquín Sánchez González, secretario.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 18 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en diez y nueve de Noviembre del corriente año promovió ante el juez 1º interino del Distrito de México, Juana Lucía, vecina del Pueblo de San Sebastián, municipalidad de Zumpango de la Laguna, por su hijo Cleofas Santillan, quejándose de que siendo este menor de quince años, fué mandado aprehender por la autoridad política de Zumpango, en el mes de Diciembre del año próximo pasado y lo remitió á la Comandancia militar, la que lo consignó al servicio de las armas en el batallón número 15 del ejército nacional, violándose en la persona de Santillan las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución de la República, por cuanto á que su menor edad y la fracción 3ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo de este año lo eximen del servicio de las armas: Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del juez 1º interino del Distrito en la que teniendo en consideración que se ha probado por la parte del quejoso la legal procedencia de su queja, pues de lo actuado resulta que cumplió 15 años en Setiembre último y que es hijo único de viuda á quien en unión de varias hermanas menores sostiene. Por los fundamentos legales del juez, en virtud de los cuales resulta conforme á derecho que el servicio de las armas impuesto á Santillan, exento de él y contra su voluntad, importa la violación de la garantía constitucional que ha invocado con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:

te: Es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito pronunciada en esta capital á 3 del presente mes, por la cual declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Cleofas Santillan contra el acto que ha reclamado.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos, y firmaron: CC. Presidente *Ogazon*. Ministros, *Garza, Ordaz, Ramírez, Castillo, Auza, Guzman, Velazques, Zavala y García*.—Secretario, *Aguilar*.

Son copias que certifico. México, Diciembre 23 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltu*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Joaquín Suarez, contra la determinación de la Mayoría de plaza, por la cual fué destinado al servicio de las armas.

REQUERIMIENTO DEL O. PROMOTOR FISCAL.

O. juez de Distrito:

El O. José Joaquín Suarez, se ha quejado ante el Juzgado de su digno cargo, de haber sido tomado de leva por la policía secreta de esta ciudad y consignado al servicio de las armas contra su voluntad, en el 10º batallón de línea perteneciente á la segunda división. Dice que con este hecho se han violado en su persona las garantías que le otorga el art. 5º de la Constitución general, por estar exceptuado de ese servicio por la fracción 3ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo de este año.

Tramitado el juicio según la ley se-