

que tiene madre y que esta necesita del auxilio del trabajo personal de su hijo lo que basta para considerarlo en la excepcion de la parte 2ª, art. 2º de la ley de 17 de Mayo del corriente año, y por consiguiente en el goce perfecto de la garantía invocada; he tenido á bien declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Crescencio Sabino contra el Gefe político de Cuautla Morelos que con haberlo consignado al servicio de las armas ha infringido en perjuicio del quejoso la garantía otorgada en el art. 5º del Pacto Federal. Sáquense copias de este fallo para remitirse al periódico "Oficial del Supremo Gobierno," "Semanario Judicial de la Federacion," y periódico "Oficial del Estado" para su publicacion, y remítase el expediente á la Suprema Corte para su revision. Lo decretó y firmó el ciudadano juez de Distrito, por ante mí. Doy fé.—*Zenon J. de Velasco*.—Una rúbrica.—*José Anastasio Rego*, secretario.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Cuernavaca, Noviembre 27 de 1872.—*José Anastasio Rego*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 18 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por María Josefa, en representacion de su nieto Crescencio Sabino, contra el Gefe político del Distrito de Yautepec, que lo consignó al servicio de las armas de cuyo acto apareció en el progreso del juicio responsable el Gefe político de Cuautla Morelos; y considerando que en el expediente aparece que Crescencio Sabino tiene abuela y madre, de quien es el único sosten, y por lo mismo que, la consignacion del quejoso al servicio de las armas es contrario á lo dispuesto en la ley de 17 de Mayo de este año y á la garantía á que

se refiere el art. 5º de la Constitucion Federal, se decreta: 1º Que se confirma la sentencia pronunciada el 14 del mes próximo pasado, por el juez de Distrito de Morelos, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Crescencio Sabino, contra el Gefe político de Cuautla Morelos que, con haberlo consignado al servicio de las armas, ha infringido, en perjuicio del quejoso, la garantía otorgada en el art. 5º del Pacto Federal. 2º Lo acordado. y 3º Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogañon*.—*Juan J. de la Garza*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Anza*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 14 de 1872.—*Lic. Agustín Perálta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos por el C. Pedro Aguilar, contra el C. ayudante municipal de Chapultepec, por violacion de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion Federal.

PRODIMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal, en el recurso de amparo entablado por Pedro Aguilar, contra la disposicion del C. ayudante municipal de Chapultepec, que lo consignó

al servicio militar como reemplazo destinado al ejército, supuesto el estado de los autos, ante vd., como mejor proceda, dice: que su justificación se ha de servir declarar que el quejoso no ha probado estar comprendido en las excepciones marcadas por la ley de 17 de Mayo próximo pasado á la suspensión de garantías, y que habiéndose verificado durante esa suspensión el acto reclamado, y habiendo calificado al quejoso la junta que para el efecto estableció la misma ley, no procede ni es de concederse el amparo solicitado en este recurso, pues así es de justicia según consta de los fundamentos legales que paso á exponer.

Las restricciones impuestas á las facultades extraordinarias por la citada ley de 17 de Mayo que las prorogó hasta un mes después de la reunión del congreso en su actual período de sesiones, dejaron subsistente la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución para los individuos comprendidos en las excepciones de la misma ley, pues prohibió que se exigiese trabajo alguno personal contra su voluntad á los que expresa la primera base de su art. 2º; pero si bien la concesión de facultades extraordinarias debe interpretarse en los términos mas restrictivos del decreto en que se hizo, tampoco las excepciones de la ley pueden ampliarse fuera de las personas ó casos expresamente marcados. Por consiguiente, la consignación al servicio militar, aunque odiosa, estaba en las facultades del gobierno como una de las autorizaciones que el congreso estimó necesarias para salvar el conflicto en que la sociedad se encontraba, y los Tribunales de la Federación no pueden amparar contra el uso de esas facultades ejercidas en el tiempo y con los requisitos que fueron concedidas al ejecutivo.

En virtud de esas facultades que se delegaron al Gobierno del Estado para

cubrir su contingente al ejército, señalado por la municipalidad un reemplazo al pueblo de Chapultepec, exigió diversas veces su remisión conminándose con una multa al ayudante municipal si no la verificaba, y en cumplimiento de esa determinación se remitió al quejoso, que sometido á la junta calificadora resultó no estar comprendido en la fracción 2ª de la base 1ª del art. 2º de la repetida ley de 17 de Mayo, en atención á que según expuso el mismo Aguilar, hacia dos años que estaba separado de su mujer y de sus hijos. El fallo de las juntas calificadoras, conforme á la misma ley, debe ejecutarse sin ulterior recurso, y no obstante que en el escrito de queja se solicitó el amparo contra la junta calificadora de esta capital, creyendo conveniente el que suscribe que se procurasen aclarar los hechos confusa y hasta contradictoriamente expuestos, tanto en el escrito expresado como en el informe con justificación, en el concepto, por otra parte, de que no debía denegarse el recurso constitucional por solo omisiones ó defectos disculpables en la clase desvalida á que pertenece el quejoso, pedí se abriese el negocio á prueba, y deferido que hubo á mi petición el Juzgado, presentó el quejoso tres testigos que declararon que era casado porque lo habían oído decir á este, y el único que conoce á la mujer ó hijos de Aguilar expresó también que "este se había ido hacia seis años y que los niños eran muy pequeños."

Es vulgarmente sabido, que conforme á nuestras legislaciones, para que la prueba testimonial sea completa, es necesario que al menos dos testigos mayores de toda excepción depongan de ciencia cierta y de conformidad; pero si el testimonio de oídas no es admisible, generalmente hablando, no debe atenderse cuando se trata de hechos actuales y los testigos solo pueden fundar sus declaraciones en

la aseveracion de la parte que los presenta. Por consiguiente, Aguilar no ha probado que sea casado; pero no bastaria solo con que lo fuese, seria necesario para la excepcion del quejoso que estuviese consagrado al sostenimiento de su familia y preguntados los testigos que presentó sobre la conducta de Aguilar y sobre si mantenía con su trabajo á su mujer 6 hijos, contestaron que la conducta del quejoso era buena porque no habian oido hablar mal de su persona, y que suponian mantuviese á su familia porque lo veian trabajar. No están justificadas pues, las circunstancias que debieran constituir la excepcion de Aguilar y en que hubiera de fundarse el amparo, y en contrario existen como indicios no contradiados de que la autoridad ejecutora obró en la órbita de sus facultades, la peticion del escrito de queja dirigida contra la junta calificadora; el informe del ayudante municipal de Chapultepec; el que remitió tambien el presidente del ayuntamiento de esta capital y la deposicion de uno de los testigos que asegura haber oido decir que la mujer de Aguilar se le habia fugado hacia seis años, é ignoraba si eran de su esposa los hijos que le conocia.

Sin embargo de que el amparo es improcedente á todas luces, el que suscribe no cree que debe imponerse al quejoso la pena de la ley, en atencion á las malas circunstancias é insolvencia notoria de Aguilar, y á que los errores en que ha incurrido provienen de una ignorancia disculpable. Por todo lo que:

El promotor suplica al Juzgado se sirva declarar en los términos de la peticion hecha al principio y que repito por conclusion.

Cuernavaca, Noviembre 5 de 1872.—
Nicolás Medina.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Cuernavaca, Noviembre 16 de 1872.
—Visto este juicio de amparo seguido por Pedro Aguilar, contra el Ayudante municipal de Chapultepec, por violacion en su persona del art. 5º de la Constitucion Federal, vistos los informes de la autoridad, las pruebas rendidas, los alegatos de las partes; lo pedido por el C. Promotor fiscal con todo lo demas que ver convino; y Considerando: que si bien la prueba rendida por el quejoso dentro del término que se señaló para el efecto, no cumplió con su objeto porque dos testigos declararon que Aguilar era casado, añadiendo que lo sabian solo por haberlo oido decir al interesado, y el único que dijo conocer á la esposa de Aguilar, expresó que hacia seis años que se habia ido, y que los hijos eran muy pequeños, lo que hacia presumir, sin violencia, que estos no eran hijos de su mujer; Considerando: que si bien en el certificado del presidente del ayuntamiento consta que la junta calificadora declaró al quejoso fuera de la excepcion demarcada por la ley de 17 de Mayo del corriente año, por las razones que en el mismo certificado se contienen; como á última hora se presentó María Hernandez, diciendo ser la mujer legítima de Aguilar, que su ausencia solo ha durado dos años en que fué á ver á su madre que estuvo enferma, que tiene dos hijos pequeños de su marido, y que este la ha sostenido durante su ausencia, todo lo cual ha probado con el dicho de dos testigos mayores de toda excepcion; Considerando: que estas circunstancias lo ponen en el caso de las excepciones marcadas en el art. 2º, fraccion 2ª de la ley citada de 17 de Mayo; y por consecuencia en el pleno goce de la garantía que invoca, he tenido á bien declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Aguilar, contra el C. ayu-

dante municipal de Chapultepec, que ha infringido en perjuicio del quejoso la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución Federal de la República. Notifíquese este fallo á quienes corresponda, sáquense copias que se remitirán á los periódicos "Diario Oficial" del Supremo Gobierno, "Semanario Judicial" de la Federación y periódico "Oficial" del Estado para su publicación, y remítanse los autos á la Suprema Corte para su revisión.

Lo decretó y firmó el C. juez de Distrito por ante mí.—Doy fé.—Zenon J. de Velasco.—Una rúbrica.—José Anastasio Rego, secretario.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Cuernavaca, Noviembre 27 de 1872.—José Anastasio Rego, secretario.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 18 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos, por Pedro Aguilar, contra el ayudante municipal de Chapultepec, que lo consignó al servicio de las armas, y considerando: que en el expediente aparece que Aguilar es casado y tiene hijos á quien sostiene: que por lo mismo su consignación al servicio del ejército es contraria á lo dispuesto en la ley de 17 de Mayo de este año, y vulnera la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución Federal, se decretó:

1º: Que se confirma la sentencia pronunciada el 16 del próximo pasado, por el juez de Distrito de Morelos, que declaró que la Justicia de la Unión ampara y protege á Pedro Aguilar, contra el O. ayudante municipal de Chapultepec, que ha infringido en perjuicio del quejoso la garantía consignada en el art.

5º de la Constitución Federal de la República.

2º: Lo acordado.

3º: Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 7 de 1873.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos, por Antonio Vazquez, contra el C. Jefe político del Distrito de Yantepec, por violación de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución Federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que Antonio Vazquez, reemplazo consignado á cubrir las bajas del ejército, remitido por la Jefatura política de Yantepec, presentó escrito con fecha 17 de Octubre, quejándose de que por haber sido tomado de leva, y destinado al servicio indicado, se violó en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución, pues no fué calificado por la junta establecida por la ley de 17 de Mayo próximo pasado, y está comprendido en la fracción 2ª de la base 1ª del art. 2º de esa