

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 14 de 1872.—*Lic. Agustín Feralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, por D. Juan Armenta, contra el C. Gefe político de Salamanca, que determinó no estar comprendido el quejoso en la ley de amnistía de 27 de Julio del año próximo pasado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: Juan Armenta preso en la Penitenciaría de Salamanca, promulgada la ley de amnistía de 27 de Julio próximo pasado, y fundado en el art. 2º de esta ley, ocurrió al C. Gefe político de Salamanca pidiendo su libertad, á cuya peticion no accedió esta autoridad porque el delito cuya pena estaba extinguiendo no era político sino del órden comun. En concepto del quejoso, esta determinacion viola las garantías individuales consignadas en los arts. 18 y 13 de la Constitucion, y fundado en ellas ha interpuesto el recurso de amparo.

Juan Armenta fué sentenciado por la Gefeatura política del Valle de Santiago á la pena de muerte, por robo, y el congreso del Estado lo indultó conmutándole la pena de muerte en la de presidio,

por decreto expedido en 13 de Junio de 1871. El delito de robo no está comprendido en la ley de 29 de Julio que solo habla de delitos políticos, y en su art. 2º dispone que las personas que por estos delitos estén sufriendo alguna pena, sean puestos en libertad, pero no las que estén extinguiendo, como el quejoso, una pena por un delito comun.

El C. Gefe político de Salamanca al negar la libertad que pretendia Juan Armenta, no estando comprendido en la ley de amnistía, no viola la garantía consignada en el art. 18 de la Constitucion, y el decreto del Congreso del Estado en que apoyó su determinacion, se publicó en el periódico oficial "La República" del día 22 de Junio de 1871.

En este decreto se dice que Juan Armenta fué sentenciado por robo, y como la ley de 18 de Mayo de 1871 en cuyo año aparece que se formó causa al quejoso suspendió la garantía otorgada en la 1ª parte del art. 13 de la Constitucion, exclusivamente para los plagarios y salteadores y no todo el que cometa un robo puede llamarse salteador, no existen en las actuaciones datos suficientes para determinar respecto de la violacion de esta garantía, ni mucho menos para saber si no habiendo cometido otro delito que el de rebelion, como pretende comprobarse con un nombramiento de comandante dado por el sublevado Estéban Bravo, fué juzgado conforme á esta última ley, por lo que el Promotor fiscal pide al Juzgado se sirva recibir este juicio á prueba, conforme establece el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Guanajuato, Setiembre 3 de 1872.—*José Aguilar y Córdoba.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

"Guanajuato, 22 de Noviembre de 1872.—Visto el presente juicio de am-

paro que promovió Juan Armenta contra el C. Gefe político de Salamanca, quien lo mantiene en prision en la Penitenciaría de aquella villa, con violacion, segun cree el quejoso, de los artículos 13 y 18 de la Carta fundamental de la República; y apareciendo que el promovente fué juzgado y sentenciado á la pena de muerte, como autor de varios robos con asalto, por el C. Gefe político del Valle de Santiago, con arreglo á la ley de 9 de Abril de 1869, promulgada en 13 del mismo mes, en la cual se declararon suspensas, para los salteadores y plagiarios, algunas de las garantías individuales, entre las que se comprende la consignada en el art. 13 de la Constitucion; y considerando que, en virtud de la ley citada, no disfrutaba Armenta, al ser procesado, de la primera de las garantías que invoca, y por lo mismo no tiene derecho de pedir se le ampare en el uso de ella; considerando que por habersele indultado de la pena que le impuso su juez especial, y aplicado la de diez años de presidio, por la autoridad competente, se halla extinguiendo su condena en la Penitenciaría de Salamanca; de lo que se infiere que la prision que está sufriendo no infringe el art. 18 del Pacto Federativo, puesto que se funda en un delito que merece pena corporal; y considerando finalmente que no debe reputarse agraciado con la amnistía que decretó la ley de 17 de Julio próximo pasado, como él lo pretende; porque el delito, porque fué juzgado, no es del orden político, sino meramente comun y sujeto á la jurisdiccion privativa de los tribunales creados por la mencionada ley de 13 de Abril de 1869; por estas consideraciones el C. juez de Distrito, definitivamente fallando, declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Armenta, contra el acto reclamado, que consiste en no haber accedido á su peticion de libertad el C. Gefe políti-

co de Salamanca, despues de publicada la ley de 27 de Julio del corriente año. Notifíquese este fallo á las partes; publíquese en el periódico Oficial; y remítanse en seguida los autos, con citacion, á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, para los efectos legales. El C. juez de Distrito así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*"

Es copia que certifico. Guanajuato, 28 de Noviembre de 1872.—*Luis G. Medina.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 10 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, por D. Juan Armenta contra el Gefe político de Salamanca, que determinó que el quejoso no está comprendido en la ley de amnistía de 27 de Julio del año próximo pasado, con cuya determinacion cree Armenta que se han violado en su persona las garantías á que se refieren los artículos 13 y 18 de la Constitucion Federal; y considerando que en el expediente aparece, que la determinacion del Gefe político de Salamanca, se funda en que el solicitante no es reo de delito político, porque está extinguiendo la pena de diez años de presidio que le impuso el Tribunal Superior del Estado, por haber sido indultado de la capital á que lo condenó el Gefe político del Valle de Santiago, con arreglo á la ley de 19 de Abril de 1869; y que la ley de amnistía solo se refiere á los reos de delitos políticos, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada el 22 de Noviembre del año próximo pasado por el juez de Distrito de Guanajuato, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Armenta contra el acto reclama-

do, que consiste, en no haber accedido á su peticion de libertad el C. Gefe político de Salamanca, despues de publicada la ley de 27 de Julio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 21 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Paulino Badillo, contra el C. Comandante militar del Distrito que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor dice: que el C. Paulino Badillo vecino de Texcoco, se ha presentado al Juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose de que á principios del mes fué preso por la autoridad de Texcoco y remitido á esta capital donde por la Comandancia militar fué consignado al servicio militar contra su voluntad, violándose la garantía que le concede el art. 5º de la Constitucion; alega que es casado y tiene tres hijos á quienes mantiene con su corporal trabajo.

Pedido el informe de la ley al C. Comandante militar, lo ha evacuado mani-

festando, que el quejoso fué remitido como reemplazo por la autoridad política de Texcoco el 27 de Octubre último, y como tal fué destinado al 15 de infantería. Como á la fecha de la consignacion habian concluido las facultades extraordinarias, es evidente ha habido la violacion de la garantía reclamada; por lo mismo, puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. Paulino Badillo.

México, Noviembre 14 de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

México, Noviembre 26 de 1872.—Visto el recurso de amparo que promovió Paulino Badillo, por haberlo consignado contra su voluntad al servicio del ejército en el batallon número 15 el C. Comandante militar de este Distrito; el informe rendido por esa autoridad; lo alegado por el defensor del quejoso; lo pedido por el Promotor Fiscal y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero, y considerando: que en 27 de Octubre último, en cuya fecha se destinó á Badillo al servicio del ejército en clase de soldado del referido cuerpo, habian concluido las facultades extraordinarias concedidas al Ejecutivo, y en consecuencia, restablecido el goce de las garantías consignadas en la Constitucion general, entre las que se comprende la de no exigir trabajos personales sin la debida retribucion y pleno consentimiento de la persona á quien se obligue á prestarlos; teniendo en consideracion lo prevenido en el art. 5º del mencionado Código y en la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el Promotor Fiscal, debia declarar y declaro que la Justicia de la Union ampara y protege á Paulino Badillo contra el acto que motivó el presente recurso. Hágase saber, y