

publicada esta sentencia en la forma acostumbrada, elévese con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la nación. El C. juez lo mandó y firmó. Doy fé.—*José A. Bucheli—Joaquín Sánchez González.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta capital, por Paulino Badillo, contra el C. Comandante militar del Distrito, que consignó á Badillo á servir en el ejército en el batallón de línea núm. 15; alegando el promovente que con ese hecho se había violado en su persona la garantía que otorga el art. 5º del Pacto Federal, obligándole á prestar servicios contra su voluntad; Considerando: que el quejoso ha justificado en el curso del juicio el motivo de su queja, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez 1º de Distrito de esta capital que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Paulino Badillo, contra el auto que motivó el presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Simeón Artcaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo*

Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—M. Zavala—Agustín Perálta, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Enero 25 de 1873.—*Lic. Agustín Perálta, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José María Romero, contra el mayor de plaza, por haberlo destinado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El C. José María Romero ha promovido amparo contra el mayor de plaza, O. Mariano Valverde, por haberlo destinado al servicio de las armas en el décimo batallón que pertenece á la 2ª división del ejército permanente, y dice: que con ese acto se han violado en su persona las garantías del art. 5º constitucional, y las de las fracs. 2ª y 3ª de la ley de 17 de Mayo último.

Su dicho lo ha pretendido comprobar con el simple testimonio de dos testigos que aseguran entre otras cosas que fué tomado de leva en el mes de Junio del presente año, por la policía secreta de esta ciudad, y que nunca había sido soldado.

El testimonio de estos dos testigos merecería alguna fé en juicio, si estuviera en abierta oposicion con el informe que ha rendido el cuartel general, á solicitud del Promotor que suscribe, en que manifiesta: que el quejoso fué desertor del cuerpo en que actualmente sirve, circunstancia que justifica la filiación que corre agregada al expediente á fs. 6.

De ellas se deduce: que aunque á Romero se consignó al ejército por cuenta del contingente del Estado, habiendo si-

do reconocido por el Gefe del cuerpo y otros oficiales, como desertor, se le dió de alta en el mismo cuerpo á fin de que sirviera á la nacion por cinco años.

Este hecho, ciudadano juez, examinado con el debido detenimiento, vemos que no se opone á lo que previene el artículo constitucional invocado, porque él, en efecto, garantiza el que á nadie se le puede obligar á prestar trabajos personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento; pero no con este pretexto quiere proteger ningun delito, y menos el de desercion, que las leyes han castigado siempre con tanta severidad.

Por lo expuesto, el Promotor pide á vd. se sirva denegar el recurso interpuesto por el promovente, en virtud de que no procede segun la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Octubre 28 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Noviembre 25 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por José María Romero contra el Mayor de plaza por haberlo destinado al servicio de las armas en el décimo batallon de infantería; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad reponsable; las pruebas rendidas; el parecer fiscal; lo alegado; y todo cuanto mas que ha sido: Considerando: que el promovente ha hecho valer que con la consignacion al ejército contra su voluntad ha violádose en su perjuicio el act. 5º de la Constitucion y la ley de 17 de Mayo del corrient año en su art. 2º, fraccion 2ª y 3ª: que aunque de lo declarado por los dos testigos que presentó aparece que fué tomado de leva habiendo tenido por lo mismo lugar el acto que motiva la que-

ja, que tiene cuatro hijos pequeños que mantiene, lo mismo que á la madre viuda y que nunca ha sido soldado, sin embargo como por el testimonio de la filiacion resulta comprobado que al ser consignado por cuenta del contingente del Estado al servicio de las armas fué reconocido como desertor, y los testigos no hayan dado la razon de su dicho, es de estar á lo informado por el cuartel general y que consta en su filiacion: que resultando ser desertor no le favorecen en manera alguna las disposiciones que ha invocado. Por cuyas consideraciones y de conformidad al parecer fiscal *se declara*: que la Justicia Federal no ampara al C. José María Romero por estar prestando servicios en el ejército. Hágase saber; publíquese este fallo por el "Diario Oficial del Gobierno del Estado" y "Semanario Judicial" remitiendo al efecto las copias respectivas, y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mosqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial." Noviembre 25 de 1872.—*Antonio García Mosqueira.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 13 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. José María Romero, quejándose contra la providencia del C. Mayor de plaza de la referida ciudad, en virtud de la que Romero fué consignado al servicio de las armas en el 10º batallon de infantería, con cuya providencia alega el quejoso se ha violado en su persona el art. 5º de la Constitucion general; y considerando: de lo que se tuvo presente y ver convi-

no resulta: que José María Romero, está comprendido en las excepciones que trae el art. 2º de la ley de 17 de Mayo próximo pasado, se decreta:

Primero: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el juez de Distrito del Estado de Puebla, en 21 de Noviembre último, negando el amparo.

Segundo: se declara: que es de ampararse y se ampara al C. José María Romero contra la providencia de la Mayoría de plaza de Puebla, en virtud de la que el promovente fué consignado á servir en el ejército y lo que ha dado motivo al presente juicio.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito remitente con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—J. Simeon Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Juan A. Mateos, secretario.*

Son copias que certifico. México, Enero 27 de 1873.—*Lic. Agustin Peralta, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Estéban Torres, contra el Comandante de la fuerza de policía, por haberlo remitido como desertor al cuerpo núm. 15 de caballería.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el juicio de amparo promovido por
Tomo III.—Parte II.

el soldado Estéban Torres, contra el Gefe del cuerpo núm. 15 de caballería, que pertenece á la 2ª division del ejército nacional, no se ha justificado ninguna de las excepciones que alegó y que ofició probar, y lejos de eso, de parte de la autoridad responsable se manifiesta en las comunicaciones de fojas 3 y 5, que el quejoso es desertor del cuerpo en que actualmente se halla, y que como tal ha vuelto á él para cumplir el término por que se contrató á servir voluntariamente en la carrera de las armas.

Esta manifestacion está absolutamente conforme con lo que el mismo promovente expone en su ocurso que ha dado motivo á este juicio, donde dice: que presentado en el resguardo del Ferrocarril, fué refundido en el 15 de donde se separó ó desertó por causa de no estar á gusto en dicho cuerpo.

Desde luego, C. juez, se ve de las constancias del expedientillo y aun de la confesion explícita del interesado, que en efecto el acto de que se queja no puede estar comprendido en el art. 5º constitucional, porque no se le ha obligado á prestar trabajos personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento, sino únicamente se le ha exigido el cumplimiento de una obligacion que nace del contrato que celebró, cuando se dió de alta en el resguardo del Ferrocarril.

Por estas consideraciones y porque no hay ciertamente infraccion de las garantías que el art. 5º de la Constitucion ya citado, otorga al soldado Estéban Torres, el Promotor pide á vd. se sirva denegar el recurso de amparo que tiene intentado, por no proceder segun la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Noviembre 16 de 1872 —
Eugenio Sanchez.