

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por Bruno García Figueroa, contra el Gefe político de Tenancingo, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que cuando contestó el traslado mandado por auto de 30 de Octubre último, en el juicio de amparo que el C. Bruno García Figueroa sigue contra el Gefe político de Tenancingo, por haberlo remitido á esta ciudad en calidad de reemplazo, y de cuyo procedimiento se quejó, sosteniendo que con ese acto violó en su persona las garantías individuales que otorga la Constitución Federal, respondió fundado en las constancias que entonces correrían en los autos, que no podía formarse un juicio acertado y afirmativo, en virtud de que la autoridad contra quien se producía la queja, en su informe sostenía que el quejoso había sido remitido al gobierno del Estado como desertor del ejército.

Sin embargo, como en la parte resolutive de la respuesta á que se alude, se expresa que tal vez aclarándose los hechos, vendría el convencimiento de la realidad de ellos, cree el que habla que hoy puede llenar el deber que le impone el art. 9 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, teniendo para ello presentes las pruebas que se han producido en el juicio, durante el término de prueba.

El peticionario, para acreditar que la autoridad política de Tenancingo, lo consignó al gobierno del Estado en calidad de reemplazo, y no como desertor del ejército, obtuvo en la dilación probatoria, una copia de la minuta con la que la citada autoridad lo remitió á esta ciudad, obteniendo también otra copia igual venida de la Secretaría del gobierno del Estado, con cuyos documen-

tos se evidencia que la consignación se verificó como uno de los individuos que corresponde dar al Distrito de Tenancingo, para el contingente del ejército.

Además, por medio de la prueba testimonial, acreditó que es hombre de buena conducta y que con su personal trabajo atiende en sus alimentos á su padre y madre, quienes no se los pueden proporcionar, porque el primero de ellos C. Ignacio García, se halla impedido.

En la misma prueba testimonial procuró justificar, que no ha sido individuo del ejército, sin duda con el objeto de desvanecer lo que sobre este particular manifestó el C. Gefe político. Como para resolver si hay ó no lugar al amparo, basta que se acredite que se han violado las garantías individuales que señala el peticionario y este hecho aparezca justificado en los autos, parece excusado en el presente caso, ocuparse de hacer mérito de la prueba que hace relación á la deserción. Materia será esta de otra cuestión.

Se halla demostrado en el juicio que la autoridad política de Tenancingo, no cumplió con el precepto de la ley de 17 de Mayo último, que ordena la previa calificación que debe hacer la junta calificadora que la misma ley establece, y la cual debe de sufrir el individuo que se destina al servicio de las armas. Con solo aquella omisión, su procedimiento no ha sido legal y por consecuencia con ese acto violó la garantía constitucional que invoca el quejoso.

Después que la sentencia que se pronuncie en estos autos causare ejecutoria, entonces será oportuno promover lo que fuere de justicia, con relación á la deserción del C. García Figueroa, puesto que lo denuncian como tal desertor, los CC. Comandante Manuel Muñoz y Néstor Figueroa.

Por lo expuesto el que suscribe, con fundamento de las constancias de este

juicio, y apoyado en los artículos 59 y 101 de la Constitución Federal, y en la ley orgánica del 29 de los expresados artículos, pide al Juzgado se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al referido C. Bruno García Figueroa, contra el procedimiento de la autoridad política de Tenancingo, que lo destinó al servicio de las armas.

Toluca, Noviembre 22 de 1872.—*Ceballos*.—Una rúbrica.

El C. Secretario que suscribe, certifica que la precedente copia está fiel y legalmente sacada de su original á que me remito.

Toluca, Diciembre 3 de 1872.—*Lic. Francisco del Valle*, secretario.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Toluca, Noviembre 30 de 1872.—Visto el ocurso presentado por Bruno García Figueroa, en el que solicita que la Justicia de la Federación lo ampare contra los procedimientos del Gefe político de Tenancingo, que violando una de las garantías constitucionales, por no haber cumplido con las prescripciones de la ley, lo consignó al servicio de las armas. Visto el informe del citado Gefe político, así como lo pedido por el C. Promotor Fiscal de Hacienda; y visto por último, el resultado de la prueba adueida por las partes, y teniendo en consideracion: 1º: que el interesado probó suficientemente, que fué consignado como reemplazo, que es hombre de bien, que con el fruto de su trabajo, al que está dedicado, sostiene á sus padres y que no fué calificado previamente, para que con justificacion fuese condenado á cubrir una de las bajas del ejército; y 2º: que esto supuesto la autoridad política de Tenancingo, violó una de las garantías, la cual solo estaba suspensa,

segun lo prevenido por la ley de 17 de Mayo último, para los que calificados por la junta respectiva se declararan que no estaban comprendidos en su art. 29 toda vez que no se cuidó de calificar á Figueroa ó sea Trujillo, pues como se ve de lo actuado está conocido con los dos apellidos, lo alegado por las partes y todo lo demas que ver y considerar convino, muy especialmente que sean cuales fueren las leyes del Estado y las órdenes que se comuniquen á los Gefes políticos, deben acatarse ante todas cosas la Constitución Federal y las leyes generales que nunca pueden ser derogadas por aquellas, y que de autos resultan vehementes sospechas, de que Figueroa es desertor del ejército y que se rebeló é hizo armas contra el gobierno: La Justicia Federal en el Estado de México, apoyada por la de la Union y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, declara: que debia amparar y desde luego ampara y protege á Bruno García Figueroa ó sea Trujillo, contra los procedimientos del Gefe político de Tenancingo, que violando la garantía concedida por el art. 5º de la Carta Fundamental, lo consignó al servicio de las armas; y manda que se haga saber este fallo, que expidiéndose las copias respectivas inclusa la del alegato de buena prueba del representante del Fisco, se publique por los periódicos y el "Semanario Judicial," y que fecho se remita este expediente á la Suprema Corte de Justicia en revision, disponiéndose ademas que en el caso de ser aprobado este auto, cuando se comuniquen á quienes corresponda, se dé cuenta para proveer lo conveniente antes de que el amparado sea restituido al goce de su libertad.

El C. Lic. Ramon Ortigosa, definitivamente juzgando en primera instancia, así lo decretó y firmó.—Doy fé.—*Ramon Ortigosa*.—*Francisco del Valle*.

Es copia fielmente sacada de su original á que me remito.

Toluca, Diciembre 3 de 1872.—*Lic. Francisco del Valle*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 13 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México por Bruno García Figueroa, 6 Trujillo contra el Gefe político de Tenancingo que lo consignó al servicio de las armas; y considerando: que no está suficientemente probado que el quejoso es desertor; que lo está por parte de Bruno García que no es desertor, que sostiene con el fruto de su trabajo á sus padres, que es hombre de bien y que no se cumplió con la ley de 17 de Mayo de 1872 para consignarlo al servicio de las armas; y considerando, por último: que contra su voluntad está consignado á tal servicio, de lo que resulta que se ha atacado en su persona la garantía á que se refiere el art. 53 de la Constitución Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 30 de Noviembre último por el juez de Distrito del Estado de México, que declara, que debía amparar y desde luego protege y ampara á Bruno García Figueroa, 6 sea Trujillo, contra los procedimientos del Gefe político de Tenancingo que violando la garantía concedida por el art. 53 de la Carta fundamental, lo consignó al servicio de las armas.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Esta-

dos-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramírez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 27 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por el C. Antonio Sánchez, contra el C. Gefe político del Distrito de Pachuca, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor dice: que el C. Antonio Sánchez ha interpuesto ante ese Juzgado de su digno cargo el recurso de amparo y protección contra el C. Prefecto político de este Distrito por violación de garantías, y funda su pretensión en que dicho Prefecto á la cabeza de la fuerza que guarnece esta plaza escaló las paredes de su casa, tomó las azoteas y quiso violentar las puertas, y de estos hechos presume se ha violado la garantía que otorga la Carta fundamental en su art. 16; dice además: *que queda aun su libertad amagada por una persecución injusta y á toda luz inicua: que está cierto que no ha precedido orden de aprehensión dictada por autoridad competente y que funde y motive etc., y por último: que se sirva vd. mandar suspender los efectos de la orden dada para su aprehensión.*

El Juzgado como era natural, pidió informe á la autoridad ejecutora del acto reclamado, y esta asegura: que no es cierto que haya escalado las paredes de la casa del quejoso; ni tomó las azoteas, ni quiso tampoco violentar las puertas: