

ruido forzar las puertas, ni haya dado ó fuera á dar ó den alguna de prision contra el quejoso, habiéndose reducido á ir á la casa de este y averiguar fuera de ella con moderacion el delito que se le había denunciado. Visto el pedimento del Promotor Fiscal sosteniendo que no procede el recurso de amparo por falta de mérito para interponerlo, y teniendo en consideracion la sentencia del juez de Distrito, que declara respecto de la suspension de los actos reclamados no haber lugar á ella por no haber objeto sobre que recayera. Atendiendo á que conforme al art. 101 de la Constitucion Federal y al art. 33 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869 el juicio de amparo supone esencialmente el acto ejecutado ó que se trate de ejecutar de una autoridad violando las garantías individuales; y á que segun las constancias del expediente no ha existido la orden de prision contra la cual ha interpuesto este recurso, se resuelve lo siguiente: Se reforma la sentencia del juez de Distrito, declarándose: que no procede el juicio de amparo por falta de materia sobre que verse.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CO. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Arza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*Lic. Luis Malanco,* secretario

Son copias que certifico. México, Enero 28 de 1873.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de Mexico, por Eleuterio Ramirez, contra el jefe del cuerpo número 12 de Caballería, que lo destinó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué recibido á prueba, y el quejoso por única rindió una informacion dirigida á comprobar su estado de casado y con hijos, y que su presentacion no fué voluntaria. El punto que ha querido probar, conforme á derecho no debe justificarse con testigos sino con las certificaciones que previenen las leyes; mas admitiendo que bastan al objeto, se trata de una persona presentada voluntariamente, y para este caso basta la voluntad cualquiera que sea su condicion; por la presentacion tuvo lugar un contrato, que por la voluntad de una sola parte no puede terminar, y hoy aunque piense de diversa manera, tiene que sufrir las consecuencias de su presentacion al engancharse. Para que pudiera decirse que fué violentado á engancharse, debería probarse la suplantacion en la filiacion, lo que no ha sido hecho ni es de presumirse, porque al Juzgado consta que en todas las filiaciones de los tomados de leva aparece así en la filiacion, y ademas en esta se informa que la presenciaron el C. coronel Reyes, inspector de caballerías, y la oficialidad del cuerpo. Por lo expuesto, no existiendo violacion de la garantía reclamada puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal no ampara ni protege al C. Eleuterio Ramirez.

México, Octubre 24 de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

México, Noviembre 3 de 1872.—Visto el recurso de amparo que ha promovido Eleuterio Ramírez, quejándose de que contra su voluntad se le destinó al servicio militar en el escuadrón número 12, violándose con ese acto la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general. Vistos igualmente el informe con justificación rendido por la autoridad responsable, la prueba dada por el quejoso, con lo que en su favor alega el C. Lic. Amado Osio; lo que pide el representante del Ministerio público, y demás constancias de autos á que en lo necesario me refiero, y considerando:

Primero: que en la filiación de Ramírez remitida al juez que suscribe, y consta á fojas 4 del cuaderno principal, se expresa que ese individuo se presentó á servir voluntariamente en el ejército, por cinco años, el día 18 de Agosto último, y que el expresado documento tiene todos los requisitos necesarios para darle crédito.

Segundo: que no habiéndose dado razón alguna para dudar de su autenticidad, solamente queda como único fundamento de la violación de garantías que se invoca, el dicho de dos testigos examinados á solicitud del defensor, y que aun suponiéndolos mayores de toda excepción, no merecen más crédito que el que se daría á la mujer del quejoso á quien se refieren al absolver las preguntas del interrogatorio, á cuyo tenor declararon.

Por estas consideraciones y teniendo á la vista las de que hace mérito el Promotor Fiscal, debía declarar y declaro: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Eleuterio Ramírez contra el acto que sirve de fundamento al recurso que interpuso. Hágase saber; y publicada esta sentencia, remítase con las actuaciones á la Corte Suprema de Jus-

ticia de la Nación. El juez de Distrito así lo mandó y firmó; doy fé—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez González.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 13 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad por Eleuterio Ramírez, contra el gefe del cuerpo número 12 de caballería que lo destinó al servicio militar, y considerando: que aunque dicho gefe, en su informe relativo dice que varias personas son testigos de que Ramírez se presentó voluntariamente á servir, esa prueba no se recibió: que al contrario en la rendida por el quejoso aparece que lo han hecho soldado del regimiento número 12 contra su voluntad, sin ser calificado por la junta que establece la ley de 17 de Mayo, y que es casado, tiene hijos y mujer á quienes mantiene con los productos del oficio que ejerce; de lo que resulta que su retención contra su voluntad en el servicio del ejército vulnera en su persona la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución Federal; se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 3 de Noviembre último por el juez 1º de Distrito de esta ciudad, que niega el amparo al quejoso, y se declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Eleuterio Ramírez, contra el acto por el cual se le retiene en el servicio del ejército.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la

Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 28 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Cenobio Ramos, contra la Comandancia militar de este Distrito, por haberlo consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor dice: que el C. Cenobio Ramos se ha presentado al Juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose de que siendo vecino de la municipalidad de Atenco, del partido de Texcoco, trabajador y teniendo padre y hermanos á quienes mantiene, como lo comprueba con el certificado de fojas 1ª, fué aprehendido de orden de la autoridad de Texcoco y remitido á esta capital donde por la Comandancia militar se le consignó al servicio de las armas contra su voluntad, dándole de alta en el batallón núm. 22 con infracción de la garantía que le concede el art. 5º constitucional.

Pedido el informe de la ley al C. comandante militar, lo ha evacuado manifestando: que el quejoso fué remitido como reemplazo por la autoridad de Texcoco el 27 de Octubre último. Como en esta fecha habian concluido las facultades extraordinarias, es evidente que existe la infracción de la garantía reclamada, por lo mismo puede el Juzgado

declarar, que la Justicia Federal ampara y protege al C. Cenobio Ramos.

México, Noviembre 15 de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Noviembre 25 de 1872.—Visto el recurso de amparo que ha promovido Cenobio Ramos contra la Comandancia militar de este Distrito por haberlo destinado al servicio militar en el batallón de infantería núm. 22, violando con tal acto el art. 5º de la Constitución general. Vistos el informe rendido por aquella autoridad; lo alegado por el patrono del quejoso; la respuesta del representante del ministerio público, con todo lo demas que consta de las actuaciones á las que en lo necesario me refiero, y considerando:

Que por el documento de fojas 4 resulta probado que el referido Ramos fué dado de alta en 27 de Octubre último, en cuya fecha habian concluido las facultades extraordinarias, y en consecuencia restablecido el pleno goce de las garantías consignadas en dicho código: que aun sin este precedente, Cenobio Ramos debería estar comprendido en la excepción que concede la ley de 17 de Mayo del año corriente, por ser el único apoyo de su padre anciano y enfermo y el de las otras personas de su familia. Por cuyas consideraciones y de conformidad con lo que pide el Promotor fiscal, debía declarar y declaro: que Cenobio Ramos debe ser protegido y amparado por la Justicia de la Union contra el acto que motivó la interposicion de este recurso.

Hágase saber; publíquese esta sentencia, y elévese con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la nación. El C. juez así lo mandó y firmó: doy fé.