

las leyes comunes, y que al excusarse de llevarlo adelante puede ser demandado en la vía y forma prescrita por las leyes, para que ante los tribunales se ventile el negocio y se deduzcan los derechos que cree tener Velez, y se aprecien las excepciones opuestas por el gobierno de la Federación en acuerdo de 7 de Julio de 1869 no importa violación alguna de las garantías señaladas por el quejoso en su escrito de amparo, se decreta: Que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez 2º de Distrito de México en 13 de Noviembre último, que declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege al C. José Velez contra la resolución del Ministerio de hacienda dictada en 7 de Noviembre de 1871, por no importar esta una violación de las garantías invocadas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de donde proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*J. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 28 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Juan Villalobos, contra el Gefe político de Apam, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que por las diligencias que en copia certificada se acompañan á este juicio de amparo interpuesto por Juan Villalobos, contra el Gefe político de Apam, se nota que este no ha violado en la persona de aquel las garantías que dice le asegura el art. 13 de la Constitución general de la República.

Por la ley de 18 de Mayo de 1871 están suspensas exclusivamente para los saltadores y plagiarios las garantías de que habla la parte 1ª del art. 13, la 1ª parte del art. 19 y los arts. 20 y 21 de la Constitución federal, el solicitante se halla comprendido entre los saltadores, pues está probado por los CC. Lozano, Ramos y Francisco Mejía que él fué quien en compañía de otro asaltó al primero á mano armada la mañana del día 16 de Mayo último en el punto llamado "San Isidro," luego el Tribunal que juzgó y sentenció á Villalobos fué el competente.

Fundado en esto el Promotor concluye pidiendo al Juzgado se sirva declarar que por hallarse comprendido el quejoso en el art. 1º de la ley de 18 de Mayo de 1871 prorogada por la de 23 de Mayo del corriente año, la Justicia Federal no le ampara ni protege.

Pachuca, Noviembre 5 de 1872.—Firmado.—*M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Noviembre 25 de 1872.—*F. Briseño.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Pachuca, Noviembre 13 de 1872.—Visto este juicio de amparo intentado

por Juan Villalobos, contra el Gefe político de Apam, que le juzgó y sentenció conforme á la ley de 18 de Mayo de 1871 sobre plagiarios y ladrones, alegando que semejante procedimiento viola en su persona, la garantía del art. 13 del Pacto federal y considerando: 1º; que el hecho que motivó el proceso instruido al quejoso, consiste en haber este extraído una yunta de bueyes del corral de San Isidro empleando la fuerza y la violencia contra el encargado de custodiarles. 2º; que este hecho no es sino un verdadero robo ó asalto comprendido en la citada ley de 18 de Mayo de 1871. 3º; que habiendo sido justamente aplicada esta al delito imputado al quejoso no hay violación de la garantía del art. 13 constitucional suspensa para los salteadores y plagiarios, con estos fundamentos se decreta: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Villalobos contra la sentencia del C. Gefe político de Apam de 3 de Junio último que lo condenó á la pena capital conforme al referido decreto de 18 de Mayo de 1871. Hágase saber, publíquese, sáquense las copias correspondientes para el "Semanario Judicial" y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para la revisión de esta sentencia que definitivamente pronunció el C. Lic. Miguel Mejía juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fé.—*Miguel Mejía*.—*Francisco Briseño*, secretario.

Es copia que certifico. Pachuca, Noviembre 20 de 1872.—*F. Briseño*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 13 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Juan Villalobos, contra el Gefe político de Apam, quien lo juzgó como salteador

y lo condenó á la última pena de la que fué indultado imponiéndosele la de cuatro años de presidio, segun refiere el quejoso en su ocurno en que pide el amparo, y considerando que el juicio se formó con arreglo á lo dispuesto en la ley de 18 de Mayo de 1871, y que la pena que tiene que extinguir Villalobos es equitativa se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 13 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Hidalgo, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Villalobos, contra la sentencia del C. Gefe político de Apam de 3 de Junio último que lo condenó á la pena capital conforme al referido decreto de 18 de Mayo de 1871.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 8 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por el C. José María Leon, contra el C. Prefecto de esta capital que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El C. José María Leon se ha presen-