

por Juan Villalobos, contra el Gefe político de Apam, que le juzgó y sentenció conforme á la ley de 18 de Mayo de 1871 sobre plagiarios y ladrones, alegando que semejante procedimiento viola en su persona, la garantía del art. 13 del Pacto federal y considerando: 1º; que el hecho que motivó el proceso instruido al quejoso, consiste en haber este extraído una yunta de bueyes del corral de San Isidro empleando la fuerza y la violencia contra el encargado de custodiarles. 2º; que este hecho no es sino un verdadero robo ó asalto comprendido en la citada ley de 18 de Mayo de 1871. 3º; que habiendo sido justamente aplicada esta al delito imputado al quejoso no hay violación de la garantía del art. 13 constitucional suspensa para los salteadores y plagiarios, con estos fundamentos se decreta: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Villalobos contra la sentencia del C. Gefe político de Apam de 3 de Junio último que lo condenó á la pena capital conforme al referido decreto de 18 de Mayo de 1871. Hágase saber, publíquese, sáquense las copias correspondientes para el "Semanario Judicial" y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para la revisión de esta sentencia que definitivamente pronunció el C. Lic. Miguel Mejía juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fé.—*Miguel Mejía*.—*Francisco Briseño*, secretario.

Es copia que certifico. Pachuca, Noviembre 20 de 1872.—*F. Briseño*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Diciembre 13 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Juan Villalobos, contra el Gefe político de Apam, quien lo juzgó como salteador

y lo condenó á la última pena de la que fué indultado imponiéndosele la de cuatro años de presidio, segun refiere el quejoso en su ocurno en que pide el amparo, y considerando que el juicio se formó con arreglo á lo dispuesto en la ley de 18 de Mayo de 1871, y que la pena que tiene que extinguir Villalobos es equitativa se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 13 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Hidalgo, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Juan Villalobos, contra la sentencia del C. Gefe político de Apam de 3 de Junio último que lo condenó á la pena capital conforme al referido decreto de 18 de Mayo de 1871.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 8 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por el C. José María Leon, contra el C. Prefecto de esta capital que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El C. José María Leon se ha presen-

tado pidiendo amparo de garantías en favor de su hijo Francisco del propio apellido, en virtud de haber sido consignado al contingente por el C. Prefecto de esta ciudad.

Este funcionario no niega los hechos en el informe que dió el 15 del actual, sin justificar sus procedimientos en manera alguna.

No habiendo, pues, puntos de hecho, este Ministerio pasa á formular su pedimento en lo principal.

Aun cuando ni el quejoso ni la autoridad responsable determinan la fecha en que se hizo la consignación del primero de los expresados al servicio de las armas, se infiere que fué en uno de estos últimos días; es decir, después del 15 de Octubre, en que dejó de estar vigente la ley general de 17 de Mayo último; en consecuencia, no estando ya hoy suspensa la garantía que otorga la Constitución general de la República en su art. 5º, ha habido violación de ella en la persona de Francisco Leon, puesto que se le obliga á prestar un servicio personal sin su pleno consentimiento.

Por otra parte; aun cuando la consignación se hubiera verificado cuando aun estaba en su vigor la ley arriba citada, existía siempre la violación de tal garantía constitucional, puesto que no aparece que el quejoso haya sido calificado previamente por el Jurado que estableció la ley referida.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal pide á vd. se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Leon, de los procedimientos del C. Prefecto de esta ciudad, por haber violado en la persona de aquel la garantía que otorga la Constitución general en su art. 5º

Morelia, Noviembre 16 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Diciembre 4 de 1872.—*Isidro Aleman.*

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Morelia, Diciembre 2 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por José María Leon, quejándose del procedimiento del C. Prefecto de esta ciudad que consignó á su hijo Francisco al servicio de las armas; y considerando: que, ya se suponga hecha la consignación antes ó después de haber cesado los efectos de la ley de 17 de Mayo de este año, la providencia de la autoridad que la hizo es una violación notoria de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución general; pues si fué antes no se observaron las formalidades del art. 2º de la ley citada de 17 de Mayo, como lo confiesa el C. Prefecto en su informe respectivo; y si fué posterior, esta disposición ha dejado de regir y los ciudadanos han recobrado el pleno goce de los derechos que el Código fundamental otorga al hombre; resultando de esto patentizada la violación del que motivó la queja. Por estas razones y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, como pide el C. Promotor, se declara: que la Justicia Federal ampara y protege á Francisco Leon por haber sido violada en su persona la garantía del art. 5º de la Constitución, con la providencia del C. Prefecto de esta capital, que lo consignó al servicio militar. Hágase saber; publíquese en la forma legal y remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para la revisión de este fallo, que en definitiva pronuncia el C. juez de Distrito del Estado de Michoacan: *dey íl.*—*Gabino Ortiz.*—Una rúbrica.—Ante mí, *Isidro Aleman.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Diciembre 4 de 1872.—*Isidro Aleman.*

## EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia

México, Enero 23 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelia, por el C. José M<sup>a</sup> Leon, á favor de su hijo Francisco contra el Prefecto político de dicha ciudad que lo consignó al servicio de las armas, con cuyo acto se alega que se han infringido los artículos 5º y 21 de la Constitución general de la República. Considerando: que de las constancias de autos resulta comprobado, que á Francisco Leon comprenden las excepciones consignadas en el art. 20 de la ley de 17 de Mayo de 1872, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Morelia, en 2 de Diciembre del año próximo pasado, que declara: que la Justicia Federal ampara y protege al C. Francisco Leon, contra la providencia del C. Prefecto que lo destinó al servicio militar, y cuya disposicion ha dado lugar al presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por María Blasa Nieves en favor de su marido Miguel Gonzalez, contra el C. Prefecto de Zinapécuaro que lo consignó al servicio de las armas.

## PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

María Blasa Nieves se ha presentado solicitando amparo de garantías en favor de su esposo Miguel Gonzalez, quien fué consignado al contingente militar por el Juzgado de calificación de Zinapécuaro de Figueroa, quejándose por lo mismo de los procedimientos del C. Prefecto de aquel lugar.

En el informe producido por la autoridad responsable, aparece plenamente justificado que para consignar al servicio de las armas á Miguel González, se dió cabal cumplimiento á lo que dispuso la ley general de 18 de Mayo del año que cursa, pues fué sometido previamente á la calificación del Jurado respectivo, quien concedió término á Gonzalez para que comprobase sus excepciones, y por no haberlo hecho, se procedió á consignarlo al ejército.

Este descuido ó morosidad del interesado no puede ser hoy á cargo mas que de él, y por lo mismo no son responsables de sus consecuencias ni el Jurado referido ni mucho menos la autoridad responsable.

Siendo, pues, que fueron debidamente obsequiadas las prescripciones de la ley supradicha, y que por lo mismo, el C. Prefecto de Zinapécuaro no obró de una manera arbitraria al destinar al contingente al marido de la quejosa María Blasa Nieves, el Promotor Fiscal pide á vd. se sirva declarar que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Miguel Gonzalez de los procedimientos del C. Prefecto de Zinapécuaro de Figueroa.

Morelia, Noviembre 25 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Diciembre 5 de 1872.—*Isidro Aleman.*