

AMPARO promovido ante el Juzgado 1º de México, por el C. Lauro Flores, contra una orden del ciudadano regidor del ayuntamiento de esta capital, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Lauro Flores, quejándose de que siendo artesano de ejercicio charolador de picles, se le había prohibido por el ciudadano regidor Olvera que hirviera el aceite de linaza en la azotea, y por la desobediencia le había impuesto la multa de cinco pesos violándose en su persona las garantías que otorga la Constitución en sus arts. 4º, 16 y 21. Seguido el juicio por todos sus trámites, el quejoso en término de prueba presentó un interrogatorio reducido á comprobar principalmente tres puntos; y son, que es inquilino de la casa núm. 7 de Curtidores, en cuya azotea hierve la linaza, que hace muchos años que lo ha practicado en las casas que ha habitado, y que otros lo hacen en las azoteas de sus habitaciones.

La cuestión legal es la siguiente. ¿Puede el ayuntamiento ó los regidores dictar las medidas convenientes en pro de la salubridad y seguridad de la población? evidentemente sí, pues es de sus atribuciones y de las mas preferentes obligaciones de su encargo. Que el acto de hervir la linaza es perjudicial y cuando menos molesto á los vecinos, es un hecho para todo el que conozca la sustancia y calcule sus efectos. Podría suceder que la disposición que prohíbe el acto de hervir la linaza en poblado no tuviera las consecuencias que se perciben á primera vista, ni ha creído el ciudadano regidor Olvera, pero entonces podrán hacerse las gestiones debidas por el quejoso ante el ayuntamiento ó gobernador para que se derogara oyéndose si

Tomo III.—Parte II.

necesario fuere al consejo de salubridad pública y pudo dictarla. Además, el C. Flores en su alegato entre otras confesiones trae la de que es fácil un incendio, y cuando este peligro próximo nada mas natural que prevenirlo.

Respecto á la multa de cinco pesos, esta puede imponerla un regidor conforme á sus facultades, y si lo hace injustamente para librarse de ella el que se crea lastimado, puede ocurrir pidiendo la dispensa, pero no procede el juicio de amparo.

Por lo expuesto, y no existiendo la violación de las garantías reclamadas, puede el Juzgado declarar: que no ampara ni protege al C. Lauro Flores.

México, Setiembre de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Noviembre 23 de 1872.—Visto el recurso de amparo promovido por el C. Lauro Flores, quejándose de que el ciudadano regidor del ayuntamiento de esta ciudad Abraham Olvera, violando las garantías consignadas en los artículos 5º, 16 y 21 de la Constitución Federal, le impuso la multa de cinco pesos por no haber obedecido una orden que le prohíbe hervir aceite de linaza en una azotea: visto el informe con justificación rendido por aquel funcionario: la prueba que se recibió á solicitud de Flores: lo que alega en su defensa el C. Lic. Carlos María Saavedra; lo pedido por el Promotor Fiscal y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y

Considerando: Primero. Que el consejo superior de salubridad del Distrito Federal al que se pasó en consulta el referido informe del ciudadano regidor

Olvera, y previo dictámen de la comisión que ese cuerpo aprobó por unanimidad; opina que las sustancias que emplea el C. Lauro Flores para la formación de barnices son inocentes; que los gases que se desprenden en el acto de la ebullición son molestos pero no perjudiciales á la salud, y que aun esta molestia se evitará á los vecinos construyendo una chimenea de alto tiro.

Segundo. Que destruido el fundamento en que se apoya la órden prohibitiva del ciudadano regidor Olvera, si ella subsistiese vendría aunque de un modo indirecto pero eficaz á impedir el libre ejercicio de un trabajo útil y honesto violando la garantía consignada en el art. 4º de la Constitución general, cuya estricta observancia se recomienda en el presente caso por graves consideraciones de equidad de que se hace mérito en el escrito de fojas 9.

Tercero. Que no existiendo causa legal que funde y motive el procedimiento de dicho funcionario, se ataca también con él la garantía consignada en el art. 16 del referido Código.

Cuarto. Que es incuestionable la facultad con que el regidor ha impuesto la multa; así como que para alzarla basta interponer el recurso ordinario que establecen las ordenanzas municipales, sin que la falta de razón para aplicar esa pena pecuniaria pueda motivar el amparo. Por tales consideraciones; teniendo á la vista los artículos citados y lo prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869, debía declarar y declaro que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Lauro Flores contra la órden librada por el ciudadano regidor Abraham Olvera prohibiéndole que prepare el barniz en el lugar y forma que lo ha estado practicando. Hágase saber; publíquese esta sentencia y elévese con los autos á la Corte Suprema de Justicia de la nación. El C. juez así lo mandó y firmó.

—Doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Es copia que certifico.—*Joaquín Sánchez González.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Lauro Flores, ante el Juzgado 2º de Distrito de México, contra la órden del ciudadano regidor del ayuntamiento de esta capital que le prohibió la elaboración de un barniz siempre que este se efectuara en las azoteas de su casa, imponiéndole además una multa de cinco pesos, por no haber acatado dicha órden, lo cual en concepto del promovente importa una violación expresa de las garantías otorgadas en los artículos 16 y 21 de la Constitución general de la República: Vistas las constancias de autos, y considerando: que la prohibición de que se queja el C. Flores impide el libre ejercicio de una industria útil y honesta, lo que es contrario á lo expresamente consignado en el art. 4º de la Constitución, que en cuanto á la multa el ciudadano regidor ha obrado en la órbita de sus atribuciones, y el peticionario puede hacer uso de los recursos marcados en las ordenanzas municipales, se decreta: Que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado 2º de Distrito de esta capital á 23 de Noviembre último, cuya parte resolutive es como sigue: "La Justicia de la Unión ampara y protege al C. Lauro Flores contra la órden librada por el ciudadano regidor Abraham Olvera prohibiéndole que prepare el barniz en el lugar y forma que lo ha estado practicando."

Devuélvanse las actuaciones al Juz-

gado de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los OO. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por María Díaz á nombre de su hijo Guadalupe Arteaga, contra la consignación de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez:

El Promotor dice: que María Díaz en representación de su marido Guadalupe Arteaga, se ha presentado al Juzgado promoviendo recurso de amparo, quejándose de que Arteaga fué tomado de leva en Zultepec y consignado al regimiento núm. 1 de caballería que manda el C. Santiago Nieto; alega que la mantiene y á sus tres hijos, y que no tiene su expresado marido voluntad para servir en el ejército, designando como garantía violada la que concede el art. 5º constitucional.

Pedido el informe de la ley al ciudadano coronel del regimiento núm. 1 de caballería, lo ha evacuado manifestando, que Guadalupe Arteaga fué consignado al servicio militar por la comandancia

militar el día 8 de Mayo último; como en esta fecha el Ejecutivo no disfrutaba de facultades extraordinarias y los ciudadanos sí gozaban de todas las garantías que concede la Constitución, que no se suspendieron sino por la ley de 17 de Mayo, es evidente que existe la violación de la garantía reclamada; por lo mismo puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. Guadalupe Arteaga.

México, Enero 14 de 1873.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Enero 27 de 1873.—Visto el recurso de amparo que interpone el C. Guadalupe Arteaga, por haberlo tomado de leva y consignado contra su voluntad al servicio de las armas en el regimiento núm. 1, violando en su persona la garantía otorgada en el art. 5º constitucional. Vistos el informe del C. Coronel de dicho cuerpo: lo que expone el Promotor en su respuesta y demás constancias de autos á que en lo necesario me refiero; Considerando: que en la fecha en que se ejecutó el acto que sirve de fundamento á este recurso, no estaba el poder Ejecutivo investido de facultades extraordinarias, y por lo mismo los ciudadanos se hallaban en el pleno goce de las garantías consignadas en el mencionado Código; con arreglo á lo prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869, debía declarar y declarar: que á Guadalupe Arteaga lo ampara y protege la Justicia de la Unión. Notifíquese la sentencia: hágase la publicación en la forma acostumbrada, y elévese con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

El C. juez lo mandó y firmó. Doy fé. *José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez González.*