

gado de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los OO. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por María Díaz á nombre de su hijo Guadalupe Arteaga, contra la consignación de este al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez:

El Promotor dice: que María Díaz en representación de su marido Guadalupe Arteaga, se ha presentado al Juzgado promoviendo recurso de amparo, quejándose de que Arteaga fué tomado de leva en Zultepec y consignado al regimiento núm. 1 de caballería que manda el C. Santiago Nieto; alega que la mantiene y á sus tres hijos, y que no tiene su expresado marido voluntad para servir en el ejército, designando como garantía violada la que concede el art. 5º constitucional.

Pedido el informe de la ley al ciudadano coronel del regimiento núm. 1 de caballería, lo ha evacuado manifestando, que Guadalupe Arteaga fué consignado al servicio militar por la comandancia

militar el día 8 de Mayo último; como en esta fecha el Ejecutivo no disfrutaba de facultades extraordinarias y los ciudadanos sí gozaban de todas las garantías que concede la Constitución, que no se suspendieron sino por la ley de 17 de Mayo, es evidente que existe la violación de la garantía reclamada; por lo mismo puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. Guadalupe Arteaga.

México, Enero 14 de 1873.—*Herrera Campos.*

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Enero 27 de 1873.—Visto el recurso de amparo que interpone el C. Guadalupe Arteaga, por haberlo tomado de leva y consignado contra su voluntad al servicio de las armas en el regimiento núm. 1, violando en su persona la garantía otorgada en el art. 5º constitucional. Vistos el informe del C. Coronel de dicho cuerpo: lo que expone el Promotor en su respuesta y demás constancias de autos á que en lo necesario me refiero; Considerando: que en la fecha en que se ejecutó el acto que sirve de fundamento á este recurso, no estaba el poder Ejecutivo investido de facultades extraordinarias, y por lo mismo los ciudadanos se hallaban en el pleno goce de las garantías consignadas en el mencionado Código; con arreglo á lo prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869, debía declarar y declarar: que á Guadalupe Arteaga lo ampara y protege la Justicia de la Unión. Notifíquese la sentencia: hágase la publicación en la forma acostumbrada, y elévese con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

El C. juez lo mandó y firmó. Doy fé. *José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez González.*

Es copia que certifico.—*Joaquin Sanchez Gonzalez*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 4 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad, por María Díaz, á nombre de su marido Guadalupe Arteaga, contra la consignacion de este al servicio de las armas en el primer cuerpo de caballería permanente; y considerando: que en el expediente aparece que la consignacion se hizo el 8 de Mayo del año próximo pasado, contra la voluntad de Arteaga: que en esa fecha no estaba suspenso el goce de la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitucion Federal, y que por lo mismo, se ha vulnerado esa garantía en la persona de Arteaga, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 27 de Enero último, por el juez 1º de Distrito de esta ciudad que declara que á Guadalupe Arteaga lo ampara y protege la Justicia de la Union.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de esta Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*Pedro Ordaz*.—*Rynacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*Simon Guzman*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 7 de 1873.—*Lic. Agustin Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Gregorio Conde, contra la providencia dictada por el C. Cefe político de esa ciudad, por la cual fué destinado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Al venirme á instruir de este expediente para alegar, he observado que el promovente no ha justificado sus excepciones, y que lejos de eso el cuartel general ha manifestado en su comunicacion de 22 del mes próximo pasado, con el comprobante de la filiacion, que Gregorio Conde es desertor del cuerpo en que actualmente está, pues escaló las paredes del cuartel el 30 de Enero de este año, despues de haberse presentado á servir en el ejército voluntariamente, previa la cantidad de cinco pesos que recibió á ese fin el 28 de Diciembre último.

Como tal circunstancia no está contradicha por el quejoso, sino antes bien confesada tácitamente con su silencio, para resolverse en justicia el recurso presente, debe pues, calificarse el hecho siguiente, que es el cierto y el que da de sí lo actuado: ¿Hay infraccion de garantías constitucionales por aprehenderse á un desertor, que presentado con espontaneidad á servir, tenia el compromiso de hacerlo por cinco años? indudablemente que no, porque el art. 5º invocado, se refiere á que á nadie se obligue á prestar trabajos personales sin su consentimiento, y en el caso que nos ocupa, á Conde no se obligó á prestar sus servicios en la carrera de las armas, pues que él lo quiso, con su pleno consentimiento y aun con la advertencia de que habia de ser soldado cinco años; así pues, no hay infraccion de garantías constitucionales, y no habiéndola, no procede el recurso de amparo.

Por lo expuesto, el Promotor suplica