

por el Juzgado de Distrito de Puebla, en 26 de Noviembre último, que declara: "La Justicia Federal no ampara al C. Gregorio Conde, por haber sido destinado al servicio de las armas, y por cuya providencia se promovió el presente recurso."

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito remitente, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 28 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por María de la Luz Castillo, en nombre de su esposo Próspero Márquez, contra la Orden del C. General en jefe de la 2ª División, por la cual Márquez fué consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el juicio de amparo promovido por el C. Próspero Márquez, manifiesta este en su escrito de queja, que al ir á determinado lugar el 13 de Agosto último, fué tomado de leva y conducido al cuartel de policía, de donde salió el 15 destinado al cuerpo núm. 19, pertene-

ciente á la 2ª división; manifiesta también, que estando en ese cuerpo sirviendo con violencia y á la fuerza, se han infringido en su persona las garantías que le otorgan los artículos 5º, 16, 19 y 21 de la Constitución General, y la fracción 2ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo de este año.

Para hacer las debidas aclaraciones sobre la consignacion y aprehension de que hace mérito el interesado, este Ministerio fiscal suplicó al Juzgado se pidieran los antecedentes de esos hechos al Jefe del batallón en que está dado de alta el promovente, y á la Jefatura política de este Distrito; y el primero en su comunicacion relativa solo dice: que Márquez fué llevado á su cuerpo de orden del cuartel general, en calidad de reemplazo de Nazario Galindo; y el segundo, que nada puede explicar por no saber el día que tuvo lugar la aprehension.

A solicitud del que suscribe se repitió otra comunicacion á esa oficina, expresando la fecha en que fué arrestado Márquez; y como no la ha contestado hasta ahora, no se logró el resultado que era de desearse.

El interesado mientras tanto ha justificado en los términos de derecho, con el certificado de fojas 1ª, que es del juez primero menor de paz del cuartel tercero mayor, y con la partida de casamiento autorizada por el cura párroco de la iglesia de San Marcos de esta ciudad, constando á fojas 2, que es casado, que tiene hijos pequeños á quienes sostener y que no es su voluntad prestar sus servicios en la camera de las armas.

Examinadas estas poderosas razones por el ilustrado juez á quien tengo la honra de dirigirme, deducirá: que es cierto que están violadas las garantías del art. 5º de la Constitución en perjuicio del solicitante, supuesto que estas garantías no estaban en suspenso por

la ley de 17 de Mayo ya citada, que en su art. 2º exceptúa á los que están en el caso de Márquez, á prestar sus servicios en la carrera de las armas.

Y como siempre que haya violacion de garantías por la ley ó acto de cualquiera autoridad, debe otorgarse el amparo, en el caso que nos ocupa, habiendo las del art. 5º, debe ampararse á Próspero Márquez, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

En consecuencia el Promotor no se opone á que así se sirva vd. decretarlo, salvo su muy ilustrado parecer.

Zaragoza, Octubre 24 de 1872.—*Eugenio Sanchez.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Puebla, Noviembre 4 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por María de la Luz Castillo, á nombre de su marido Próspero Márquez, contra el C. General en jefe de la 2ª división, por haber sido consignado al servicio de las armas; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; las pruebas rendidas; el pedimento fiscal; lo alegado y cuanto mas que ha sido de verse y atenderse. Considerando: que uno de los artículos de la Constitución que sirven de fundamento á la promovente es el 5º, con motivo de ser su marido obligado á servir en las armas sin su consentimiento; así como lo dispuesto por el art. 2º, fracción 2ª de la ley de 17 de Mayo de este año: que tiene acreditado suficientemente que se halla exceptuado para cubrir las bajas del ejército, segun lo determinado por la expresada de 17 de Mayo al ser casado y con hijos: que por lo mismo es fuera de duda que el hecho de la consignacion importa violacion en su perjuicio del artículo 5º de la Constitución.

Por cuyas consideraciones; de conformidad al parecer fiscal y con fundamento de lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se declara: que la Justicia Federal ampara al C. Próspero Márquez, por haber sido destinado al servicio de las armas. Hágase saber: remítanse copias de este fallo á la direccion del periódico oficial del Estado y "Semanario Judicial" para su publicacion, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales.

El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mosqueira.*

Es copia que certifico para su insercion en el "Semanario Judicial" de la Federacion.

Puebla, Noviembre 16 de 1872.—*Antonio García Mosqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 13 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juez de Distrito de Puebla, por María de la Luz Castillo, en favor de su marido Próspero Márquez, contra la Orden del C. General en jefe de la 2ª división, por la que Márquez fué destinado á servir en el cuerpo núm. 19, perteneciente á la expresada división, fundándose la queja en que aquella Orden importa la violacion de los artículos 5, 16, 17 y 21 de la Constitución General, y las del art. 2º, fracción 2ª de la ley de 17 de Mayo de 1872. Visto el informe de la autoridad contra quien se pide el amparo, con lo demas que consta en autos y ver convino; Considerando: que de las

constancias del expediente resulta probado que Próspero Márquez goza de las excepciones que para servir en el ejército trae la ley citada de 17 de Mayo próximo pasado, se declara: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, en 4 de Noviembre próximo anterior, que resuelve: que la Justicia Federal ampara al C. Próspero Márquez, por haber sido destinado al servicio de las armas, y contra cuya disposición se ha promovido el presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los Sres. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José S. Arceaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Luis Velazquez.*—*S. Guzman.*—*José García Ramirez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 29 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Juan Hernandez, contra la determinación del Gefe político del Distrito de Puebla, por la cual Hernandez fué destinado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el juicio de amparo promovido por

el C. Juan Hernandez, ha rendido esta una informacion, con la que trata de probar que es hijo de madre viuda; que tiene hermanos menores que sostiene, que es casado y con hijos; que nunca ha sido soldado, y que fué tomado de leva por la policía secreta de esta ciudad.

Tal informacion aunque no es enteramente arreglada á derecho, sin embargo puede dársele algun valor, supuesto que la autoridad responsable no ha podido justificar su procedimiento, siendo de presumirse por lo mismo, que el quejoso ha sido destinado al servicio de las armas contra su voluntad, y faltándose á las leyes que determinaron la manera de cubrir las bajas del ejército.

Esta presuncion se corrobora con lo que el Gefe del décimo batallon de línea dice en su comunicacion del día 9 del mes próximo pasado, que Hernandez fué consignado de Orden de la autoridad política, en virtud de las facultades que tenia para ello. Y aunque expresa que se filió prestando su consentimiento, esta circunstancia no es exacta, una vez que se ha presentado ante el Juzgado de su digno cargo solicitando amparo, por no estar conforme con ser soldado.

En consecuencia se han violado en perjuicio de Juan Hernandez las garantías que le otorga el art. 5º de la Constitucion; y como por este hecho debe ampararse, segun la ley de 20 de Enero de 1869, el Promotor está conforme en que así se sirva vd. determinarlo, salvo su ilustrado parecer.

Zaragoza, Diciembre 4 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Puebla, Diciembre 13 de 1872.—Viso to este juicio de amparo promovido por el C. Juan Hernandez contra el C. Gefe político por el hecho de haber sido tomado de leva y destinado á servir en las