

constancias del expediente resulta probado que Próspero Márquez goza de las excepciones que para servir en el ejército trae la ley citada de 17 de Mayo próximo pasado, se declara: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, en 4 de Noviembre próximo anterior, que resuelve: que la Justicia Federal ampara al C. Próspero Márquez, por haber sido destinado al servicio de las armas, y contra cuya disposición se ha promovido el presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los Sres. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José S. Arceaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Luis Velazquez.*—*S. Guzman.*—*José García Ramirez.*—*M. Zavala.*—*Luis Muria Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 29 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Juan Hernandez, contra la determinacion del Gefe político del Distrito de Puebla, por la cual Hernandez fué destinado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el juicio de amparo promovido por

el C. Juan Hernandez, ha rendido esta una informacion, con la que trata de probar que es hijo de madre viuda; que tiene hermanos menores que sostiene, que es casado y con hijos; que nunca ha sido soldado, y que fué tomado de leva por la policia secreta de esta ciudad.

Tal informacion aunque no es enteramente arreglada á derecho, sin embargo puede dársele algun valor, supuesto que la autoridad responsable no ha podido justificar su procedimiento, siendo de presumirse por lo mismo, que el quejoso ha sido destinado al servicio de las armas contra su voluntad, y faltándose á las leyes que determinaron la manera de cubrir las bajas del ejército.

Esta presuncion se corrobora con lo que el Gefe del décimo batallon de línea dice en su comunicacion del día 9 del mes próximo pasado, que Hernandez fué consignado de Orden de la autoridad política, en virtud de las facultades que tenia para ello. Y aunque expresa que se filió prestando su consentimiento, esta circunstancia no es exacta, una vez que se ha presentado ante el Juzgado de su digno cargo solicitando amparo, por no estar conforme con ser soldado.

En consecuencia se han violado en perjuicio de Juan Hernandez las garantías que le otorga el art. 5º de la Constitucion; y como por este hecho debe ampararse, segun la ley de 20 de Enero de 1869, el Promotor está conforme en que así se sirva vd. determinarlo, salvo su ilustrado parecer.

Zaragoza, Diciembre 4 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Puebla, Diciembre 13 de 1872.—Viso to este juicio de amparo promovido por el C. Juan Hernandez contra el C. Gefe político por el hecho de haber sido tomado de leva y destinado á servir en las

armas; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; el parecer Fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que el quejoso se apoya para solicitar que se le ampare por la Justicia Federal, en que al ser obligado á prestar trabajos en el ejército sin su consentimiento, han violádose en su perjuicio las garantías que otorga el art. 5º de la Constitucion, concurriendo las circunstancias de que le favorecen las fracciones 2ª y 3ª de la ley de 17 de Mayo del presente año, al ser casado, tener hijos, y una madre viuda á quien sostiene: que ha acreditado debidamente sus excepciones, y el hecho que motiva la queja, que por lo mismo, al obligarlo á ser soldado, contra su voluntad se ha infringido el artículo de la Constitucion á que se acoge. Por estas consideraciones, y de conformidad al parecer Fiscal, *se declara:* que la Justicia de la Union ampara al C. Juan Hernandez contra el procedimiento del C. Gefe político de haberlo destinado al servicio de las armas. Hágase saber: publíquese en el periódico "Oficial del Estado," y en el "Semanario Judicial" de la Federacion, remitiéndose al efecto copias certificadas; y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí, *Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial" de la Federacion. Puebla, Diciembre 13 de 1872.—*Antonio García Mozqueira.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 31 de 1873.—Visto el juicio de amparo que con fecha 26 de Octubre último, promovió en la ciudad de

Tomo III.—Parte 12.

Puebla, ante el juez de Distrito del Estado del mismo nombre, el C. Juan Hernandez, contra la determinacion del Gefe político del Distrito de Puebla de Zaragoza, por la cual fué consignado al servicio de las armas, contra su voluntad, en el batallon número 10 perteneciente á la 2ª Division del ejército nacional, violándose en su persona la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion Federal, por estar comprendido entre los exceptuados del servicio de las armas que señalan las fracciones 2ª y 3ª de la ley de Mayo próximo pasado. Vistas las constancias de autos y teniendo en consideracion la sentencia del juez de Distrito en la que concedió el amparo que ha pedido el quejoso, por cuanto á que estaba justificada la legalidad de su queja, pues de autos consta que fué tomado de leva á fines de Mayo referido y se le obligó á servir contra su voluntad en el ejército, siendo hijo único de madre á quien mantiene, y casado con hijos. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Puebla á 13 de Diciembre de 1872, declarando que la Justicia de la Union ampara al C. Juan Hernandez contra los procedimientos del Gefe político mencionado, por el cual fué destinado al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*José García Rami-*

rez.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por María Albina Leon, en nombre de su hijo Vicente Castellero, contra el ciudadano comandante del regimiento núm. 15 de caballería, por haber dado de alta en ese cuerpo al expresado Castellero.

FEDIMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. juez de Distrito:

Si la madre del soldado Vicente Castellero hubiera justificado en autos la menor edad de este para prestar sus servicios en la carrera de las armas, razón habría para que se le otorgara el amparo que solicita, como ha sucedido en diversos casos análogos en que la Corte Suprema de Justicia así lo ha decretado; pero cuando no hay tal prueba, y cuando por otra parte la autoridad contra quien se ha dirigido la queja expresa en su informe relativo, que Castellero es menor de veintiun años y que se presentó espontáneamente á darse de alta en el 15 de caballería, no debe otorgársele por no haber en realidad mérito para ello.

La interesada dice; que con el acto de la presentación de su hijo, sin su permiso, se han violado las garantías que le otorga la Constitución general en su art. 16.

Cualquiera que examine el caso con algun detenimiento, observará que no hay tal violación de garantías, porque el solicitante no ha sido molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y posesiones por ninguna autoridad, que es la garantía del artículo invocado.

En consecuencia, no procede el amparo en los términos que se ha promovido.

Sírvase vd., ciudadano juez, así determinar, en conformidad con lo que dispone la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Noviembre 21 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Diciembre 3 de 1872.—Visto este juicio de amparo intentado por Albina Leon, á nombre de su hijo Vicente Castellero, por haberse presentado en el batallón del 15 de caballería, contra el ciudadano comandante por admitirle sin su consentimiento, sirviéndole de fundamento el art. 16 de la Constitución y la ley de 17 de Mayo de este año; el escrito de queja; el informe rendido por la autoridad responsable; el parecer fiscal; y cuanto mas que ha sido de verse; considerando: que la promovente no ha acreditado las excepciones alegadas, pues ni aun ha justificado su representación como madre de Vicente Castellero; que el art. 16 de la Constitución no tiene aplicación alguna en el caso; y que el interesado tiene confesado que se presentó voluntariamente á prestar servicios en el expresado cuerpo. Por estas consideraciones, de conformidad con el parecer fiscal; y por no estar comprendido el caso en lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia Federal no ampara al C. Vicente Castellero por haberlo admitido el ciudadano comandante del 15 de caballería de soldado sin el consentimiento de Albina Leon, y que por ser notoria la insolvencia de la parte que promovió, no se le condena al pago de la multa. Hágase saber, publíquese en el "Diario Oficial del Gobierno del Estado" y en el "Semanario Judicial de la Federación" remitiéndose al efecto las copias certificadas y clévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia pa-