

ra su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mosqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial de la Federacion."

Puebla, Diciembre 5 de 1872.—*Antonio García Mosqueira*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 25 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juez de Distrito de Puebla, por María Albina Leon, en representacion de su hijo Vicente Castillero, conocido por Sanchez, contra el comandante del regimiento número 15 de caballería, por haber dado de alta en ese cuerpo al expresado Castillero ó Sanchez, con cuyo acto se alega haberse infringido el art. 16 de la Constitucion general de la República, así como tambien la ley de 17 de Mayo del año anterior; considerand: que de autos consta que Vicente Castillero ó Sanchez, se presentó voluntariamente á servir en el ejército, por esto, y por los demas fundamentos legales en que se apoya la sentencia del ciudadano juez de Distrito de Puebla; se decreta: que por los mismos es de confirmarse y se confirma el fallo pronunciado por el expresado juez de la Federacion, en 3 de Diciembre último; que declara: que la Justicia Federal no ampara ni protege al C. Vicente Castillero contra la disposicion del ciudadano comandante del 15 de caballería, y por la que Castillero fué admitido de soldado en dicho cuerpo.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el f'oca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Veluzquez.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

Son copias que certifico. México, Febrero 3 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Cruz Medina, contra el C. Gefe político de esa ciudad que lo consignó al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el presente juicio promovido por el soldado Cruz Medina, contra el Gefe político de este Distrito, por haberlo destinado al servicio de las armas en el batallon núm. 18, perteneciente á la segunda division del ejército republicano, no se ha justificado ninguna de las excepciones que alega el promovente en su ocursó, y lejos de eso, el cuartel general en su comunicacion de fojas 5, en que transcribe la del C. general Corona, gefe del cuerpo en que sirve, dice: "que el soldado de que se trata fué dado de alta el 30 de Abril del presente año y consignado por cuenta del contingente del Estado."

Circunstancia es esta que demuestra, que al haber sido Cruz Medina consignado al ejército, se han de haber obsequiado de parte de la autoridad las leyes relativas, que prescriben la manera de cubrir las bajas; y si es así, como de-

be presumirse por no haberse probado lo contrario, con ese acto no se han violado las garantías que el art. 5º de la Constitución otorga á todo hombre.

En virtud de estas consideraciones y porque en efecto no hay violacion del articulo constitucional en la persona del quejoso, el Promotor pide á vd. se sirva denegar el recurso de amparo que se ha intentado, por no proceder segun la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Noviembre 16 de 1872.—  
*C. Sánchez.*

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Noviembre 29 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por Cruz Medina, contra el C. Gefe político por haber sido tomado de leva y destinado á servir en las armas; el escrito de queja; el informe rendido por la autoridad responsable; el parecer fiscal; y cuanto ha sido de verse y atenderse, considerando: que el interesado ha alegado para que se le ampare, que aprehendido por la comision secreta de policia, se le condujo ante el C. Gefe político, quien lo destinó á servir en el cuerpo núm. 18 de infanteria, con cuyo hecho haya violádose en su perjuicio el art. 5º de la Constitución; estando exptuado para prestar servicios en las armas contra su voluntad conforme al art 2º, fraccion 2ª y 3ª de la ley de 17 de Mayo de este año, por ser casado, tener hijos y una madre viuda; que no ha acreditado sus excepciones, así como que tuviera lugar el acto que motiva la queja en los términos referidos; que al no estar exceptuado para cubrir las bajas del ejército, no puede decir que haya violádose en su perjuicio el art. 5º de la Constitución que se hallaba modificado al tener lugar su consignacion. Por cuyas consideraciones y de conformidad al parecer fiscal, *se declara:* que la justicia de la Union no am-

para al C. Cruz Medina por haber sido destinado á cubrir las bajas del ejército. Hágase saber; publíquese este fallo en el "Periódico Oficial del Estado" y en el "Semanario Judicial," remitiéndose al efecto copias certificadas; y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico para su insercion en el "Semanario Judicial de la Federacion".—Puebla, Noviembre 30 de 1872.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 29 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Cruz Medina contra el Gefe político de esa ciudad, que lo consignó al servicio de las armas; y considerando: Que en el expediente aparece que la consignacion se hizo contra la voluntad del quejoso y que hoy que se le obliga á servir contra su voluntad no está vigente la ley en virtud de la que fué consignado, lo cual importa la violacion, en la persona del quejoso, de la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución Federal, se decreta: Que se revoca la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 29 de Noviembre último por el Juzgado de Distrito de Puebla en que niega el amparo, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Cruz Medina contra el acto del Gefe político de Puebla que lo consignó al servicio militar.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José María Avan, contra el juez de letras de San Agustín del Palmar, que lo consignó al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

En el juicio de amparo promovido por el soldado José María Avan, contra el juez de paz de San Agustín del Palmar, por haberlo destinado al servicio de las armas en el cuerpo de artillería perteneciente á la segunda division, no se ha justificado ninguna de las excepciones que alega en su ocurso, y lejos de eso, la autoridad responsable en su comunicacion de fojas seis, manifiesta: que por instrucciones del Gefe político de Tecamachalco, mandó por cuenta del contingente á varios individuos, entre los que se enumera el quejoso; que era soltero, de muy mala conducta y acusado de ladrón ratero.

Circunstancia es esta que demuestra, que al haber sido Avan consignado al ejército, fueron obsequiadas debidamente de parte del juez de paz las leyes que prescriben la manera de cubrir el contingente, y si es así, como debe creerse por no haberse probado lo contrario, el acto de la consignacion no viola las ga-

rantías del art. 5º constitucional, y no hay mérito para otorgarse el amparo solicitado.

Sírvase vd., ciudadano juez, así determinarlo en definitiva, como se lo pide el Promotor que suscribe, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Noviembre 20 de 1872.—*Eugenio Sanchez*.

#### SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Puebla, Diciembre 2 de 1872.—Visto este juicio de amparo intentado por el C. José María Avan, contra el C. juez de paz de San Agustín del Palmar, por haber sido aprehendido de leva y remitido para cubrir el contingente del Estado, á servir en las armas contra su voluntad, con cuyo hecho haya infringiéndose en su perjuicio el art. 5º de la Constitucion y la ley de 17 de Mayo del presente año en su art. 2º, fraccion 2ª y 3ª: el escrito de queja: el informe rendido por la autoridad responsable: el parecer fiscal: y cuanto ha sido de verse. *Considerando:* que si bien es cierto que el quejoso no ha acreditado sus excepciones, tambien lo es, que por lo que consta del informe producido por el C. juez de paz, la consignacion tuvo lugar el dia 3 de Mayo próximo pasado, fecha en que estuvo vigente el art. 5º de la Constitucion sin modificacion alguna: que por lo mismo, al ser obligado á prestar trabajos sin su consentimiento, ha violádose ese precepto constitucional en su perjuicio. Por cuyas consideraciones y con fundamento de lo dispuesto por la ley de 20 de Enero de 1869, en su art. 1º reglamentario de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, *se declara:* que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. José María Avan, por haber sido remitido por el C. Alcalde de San Agustín del Palmar, á servir en las