

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José María Avan, contra el juez de letras de San Agustín del Palmar, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

En el juicio de amparo promovido por el soldado José María Avan, contra el juez de paz de San Agustín del Palmar, por haberlo destinado al servicio de las armas en el cuerpo de artillería perteneciente á la segunda division, no se ha justificado ninguna de las excepciones que alega en su ocurso, y lejos de eso, la autoridad responsable en su comunicacion de fojas seis, manifiesta: que por instrucciones del Gefe político de Tecamachalco, mandó por cuenta del contingente á varios individuos, entre los que se enumera el quejoso; que era soltero, de muy mala conducta y acusado de ladrón ratero.

Circunstancia es esta que demuestra, que al haber sido Avan consignado al ejército, fueron obsequiadas debidamente de parte del juez de paz las leyes que prescriben la manera de cubrir el contingente, y si es así, como debe creerse por no haberse probado lo contrario, el acto de la consignacion no viola las ga-

rantías del art. 5º constitucional, y no hay mérito para otorgarse el amparo solicitado.

Sírvase vd., ciudadano juez, así determinarlo en definitiva, como se lo pide el Promotor que suscribe, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Noviembre 20 de 1872.—*Eugenio Sanchez*.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Puebla, Diciembre 2 de 1872.—Visto este juicio de amparo intentado por el C. José María Avan, contra el C. juez de paz de San Agustín del Palmar, por haber sido aprehendido de leva y remitido para cubrir el contingente del Estado, á servir en las armas contra su voluntad, con cuyo hecho haya infringiéndose en su perjuicio el art. 5º de la Constitucion y la ley de 17 de Mayo del presente año en su art. 2º, fraccion 2ª y 3ª: el escrito de queja: el informe rendido por la autoridad responsable: el parecer fiscal: y cuanto ha sido de verse. *Considerando:* que si bien es cierto que el quejoso no ha acreditado sus excepciones, tambien lo es, que por lo que consta del informe producido por el C. juez de paz, la consignacion tuvo lugar el dia 3 de Mayo próximo pasado, fecha en que estuvo vigente el art. 5º de la Constitucion sin modificacion alguna: que por lo mismo, al ser obligado á prestar trabajos sin su consentimiento, ha violádose ese precepto constitucional en su perjuicio. Por cuyas consideraciones y con fundamento de lo dispuesto por la ley de 20 de Enero de 1869, en su art. 1º reglamentario de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, *se declara:* que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. José María Avan, por haber sido remitido por el C. Alcalde de San Agustín del Palmar, á servir en las

armas. Hágase saber: remítanse copias certificadas á la redaccion del periódico oficial del Estado y al "Semanario Judicial" de la Federacion, y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales.

El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Antonio García Mosqueira*.

Es copia que certifico para su insercion en el "Semanario Judicial" de la Federacion.

Puebla, Diciembre 3 de 1872.—*Antonio García Mosqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia

México, Enero 29 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por José María Avan, contra el juez de paz de San Agustín del Palmar que lo tomó de leva y lo consignó contra su voluntad al servicio de las armas, y considerando: que segun se refiere en el expediente, la consignacion se verificó en época en que estuvo vigente y sin modificacion alguna el art. 5º de la Constitucion Federal, de lo que resulta que se ha vulnerado en la persona del quejoso la garantía á que se refiere ese artículo, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada, respecto de este juicio, el 2 de Diciembre último por el Juzgado de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José María Avan por haber sido remitido por el C. Alcalde de San Agustín del Palmar á servir en las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—

Pedro Ogazon.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*José García Ramirez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 6 de 1873.—*Lie. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Lie. D. Manuel S. Villamor, contra el juez 2º de lo criminal de Mérida, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Al pedir el infrascrito fiscal que no se suspendiera el acto reclamado por el C. Manuel S. Villamor en el presente juicio de amparo, fué porque en el ocuro en que lo promueve supone las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 del Código fundamental de la República que, segun el informe remitido sobre ese punto de suspension por la autoridad presunta responsable no sufran violacion alguna. No el art. 14, porque la incompetencia del juez contra quien pide, la toma el quejoso de la razon de haber dejado de intentar su acusador el previo acto conciliatorio que respecto del delito que se le acusa, exigen el art. 3º y espíritu del 4º de la ley reglamentaria de administracion de justicia del Estado, y de la circunstancia de que siendo esta cuestion incidente de lo civil que se ventila ante el juez 1º de dicho ramo, á él corresponde su conocimiento, conforme á la citada ley local. Y es induda-