

lasco.—M. Anzu.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 12 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por el Lic. D. Félix Vergara Lope, en representación de D. Juan Nepomuceno, y de D. José F. Revilla, contra la 2ª Sala del Tribunal Superior de ese Estado, por haber dictado un auto en el juicio que los interesados siguen, contra la Sra. Dª Trinidad R. de Prieto, sobre entrega y posesión hereditaria de los bienes de D. Juan Revilla.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez de Distrito:

Si el C. Félix Vergara Lope, usando de la facultad que le concede el art. 390 de la ley de procedimientos vigente en el Estado, radicó ante la 2ª Sala del Superior Tribunal de Justicia, el juicio á que alude en su escrito peticionario; es evidente que el estarse abocando el conocimiento de dicho negocio, en apelación, otra Sala y otros Magistrados, es estarse violando las garantías de que se queja el solicitante. Por tal motivo, y con fundamento del art. 6º de la ley de 20 de Enero de 1869, el Promotor fiscal, pide á la integridad de ese Juzgado, se mande suspender el acto que se reclama.

Pachuca, Octubre 24 de 1872.—*M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Diciembre 3 de 1872.—*F. Briseño.*

OTRO pedimento del C. Promotor Fiscal.

O. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el diez y

ocho del mes próximo pasado, el Lic. Félix Vergara Lope, como apoderado de los CC. Juan N. y José F. Revilla, presentó al Juzgado de su digno cargo, un recurso, manifestando: que en el juicio que en grado de apelación, sigue ante la 2ª Sala del Tribunal de Justicia de este Estado, contra la Sra. Dª Trinidad R. de Prieto, sobre entrega y posesión hereditaria de los bienes del finado D. Juan A. Revilla, se ha pronunciado un auto por Magistrados que no son los que estaban conociendo del negocio, y por lo mismo, que no siendo estos, el Tribunal establecido con anterioridad por la ley, ni tener jurisdicción para determinar en él, al haberlo hecho, violan en la persona de los poderdantes las garantías que otorga el artículo 14 de la Constitución general. Visto el primer informe, que es el único que corre agregado á fojas 5 y 6 de los autos; el estado que estos guardan, es el mismo que tenían antes de que fuera suprimida la 2ª Sala en que se radicaron. Según el mismo informe, el 12 de Setiembre último se le entregaron los autos al Lic. Vergara Lope, por seis días, para que expresara agravios; el veinticinco, el Lic. Mariano Navarro, en representación de la Sra. Prieto; presentó un escrito acusando rebeldía, y pidiendo se sacaran los autos del poder de la parte contraria, y por último, el veintiseis del propio mes, recayó un auto de la mencionada 2ª Sala de toda conformidad con lo pedido por el apoderado de la Sra. Prieto, y que es el que actualmente se trata de cumplir.

Esto supuesto, el Promotor considera que no se ha violado el art. 14 constitucional, pues como está demostrado, y consta del expediente, el auto á que se refiere el solicitante, es el mismo que se proveyó por la mencionada 2ª Sala, antes de que se hubiese dado una nueva organización al Superior Tribunal de Justicia.

Así pues, este Ministerio, fundado

en el propio art. 14, concluye pidiendo: que la Justicia Federal no ampara ni protege á los CC. Juan N. y José F. Revilla.

Pachuca, Noviembre 8 de 1872.—(Firmado.)—*M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Diciembre 13 de 1872.—*F. Briseño*, secretario.

ALEGATO del C. Promotor Fiscal.

C. juez de Distrito;

En en el juicio de amparo promovido por el Lic. Félix Vergara Lope, en representación de los CC. Juan N. y José F. Revilla, contra el Superior Tribunal de Justicia del Estado, su estado supuesto, el Promotor fiscal dice: Que en virtud de estar confirmados los hechos y razones aducidas por el suscrito en su pedimento anterior, con el informe que dió el expresado Superior Tribunal, el día doce del mes que acaba de terminar, lo reproduce y pide que se declare: que la Justicia Federal no ampara ni protege á los quejosos, por no haberse violado en sus personas las garantías consignadas en el art. 14 de la Carta fundamental de la República.

Pachuca, Diciembre 2 de 1872.—*M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Diciembre 13 de 1872.—*F. Briseño.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Pachuca, Diciembre 10 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido por el Lic. Félix Vergara Lope, en representación de los CC. Juan N. y José F. Revilla, contra el Tribunal Superior de este Estado, por estar conociendo, sin que sea el establecido por la ley, contra lo dispuesto en el art. 14 de la Constitu-

ción general, de un juicio que tenía pendiente en el extinguido Tribunal; y considerando: que del informe que rindió el Tribunal Superior del Estado, consta: que no ha dado ninguna providencia, ni conocido absolutamente del juicio á que se refiere el quejoso, cuyo informe debe tenerse por verdadero, pues no ha rendido el quejoso prueba en contrario, y por lo mismo, no hay actos que vulneren ningunas garantías. De conformidad con la razón del art. 101 y 102 de la Constitución general y de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege al C. Félix Vergara Lope, representante de los CC. Juan N. y José F. Revilla, contra el Tribunal del Estado. Y en cuanto á la insolvencia alegada por el mismo promovente, habiéndose justificado debidamente, ayúdese por pobres á los interesados. Hágase saber, sáquense las copias respectivas, publíquense y remítanse estos autos á la Superioridad para su revisión. Así lo sentenció y firmó el C. Lic. Miguel Mejía, juez de Distrito de Hidalgo. Doy fé.—*Miguel Mejía.*—*Francisco Briseño.*

Es copia que certifico. Pachuca, Diciembre 14 de 1872.—*F. Briseño.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 31 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por el Lic. D. Félix Vergara Lope, en representación de D. Juan Nepomuceno y de D. José F. Revilla, contra la 2ª Sala del Tribunal Superior de ese Estado, por haber dictado un auto en el juicio que los interesados siguen contra la Sra. Dª Trinidad R. de Prieto, sobre entrega y posesión hereditaria de los bienes de D. Juan A. Revilla, con lo que creen los

quejosos que se ha vulnerado en su persona la garantía á que se refiere el art. 14 de la Constitución Federal, por haber establecido esa Sala con posterioridad á la fecha en que el juicio comenzó; y considerando: que en el expediente aparece que no es cierto que la 2ª Sala del Tribunal de Justicia del Estado de Hidalgo, haya dictado algun auto en el juicio referido, y que por lo mismo, no se ha vulnerado la garantía citada, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto del presente juicio de amparo, el 10 de Diciembre próximo pasado, por el Juzgado de Distrito de Hidalgo, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Lic. Félix Vergara Lope, representante de los CC. Juan N. y José F. Revilla, contra el Tribunal Superior del Estado.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 12 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por Juan Ceniceros, contra la sentencia de muerte pronunciada en su contra, por la 2ª Sala del Tribunal Superior del Estado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que tres sentencias se han pronunciado en el proceso formado á Juan Ceniceros: en las de 1ª y 2ª instancia, se condenó á este reo á diez años de trabajos públicos, por el homicidio de Silverio Herrera, y á dos por las heridas dadas á Leon Barron; y en la 3ª, se le condenó á la pena de muerte; por lo que ha pedido amparo, exponiendo haberse violado con aquel fallo la garantía establecida en el art. 23 de la Constitución Federal, que abolió la pena de muerte para delitos que no fuesen los exceptuados expresamente en el mismo artículo, y como contra esos casos de excepcion se comprende el de homicidio alevoso, con premeditación ó ventaja, el reo ha alegado: que ninguna de estas circunstancias está probada en la causa.

Aunque por la parte expositiva de la sentencia de 1ª instancia se deducen calificaciones, que suponen probada la alevosía, en la resolutive no se condena al reo á la pena designada al homicidio alevoso. En la 2ª instancia, expresamente se afirma que si bien las constancias procesales inducen á calificar de voluntario el homicidio, respecto de previo concierto, no hay pruebas suficientes. Así, pues, es sola la sentencia de 3ª instancia—por la mayoría de jueces—la que ha calificado hallarse probadas las indicadas circunstancias de alevosía, ó de ventaja; y bajo este aspecto, permitido es refutar como dudoso este punto; puesto que dos jueces han tenido como probadas aquellas calidades, y tres han creído que sobre ellas faltaban pruebas bastantes.