

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por Basilio Reyes y otros, contra el Gefe político de Lerma, que los consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que los CC. Hilario Gutiérrez, Basilio Reyes y Antonio Silva, han seguido un juicio de amparo contra los procedimientos de la autoridad política de Lerma, que los destinó al servicio de las armas, y cuyo hecho no lo negó la expresada autoridad.

En el informe que produjo el C. Gefe político á fojas 4 de estos autos, asegura: que tanto por la circular de 19 de Diciembre del año próximo pasado, como por las diversas disposiciones del gobierno del Estado, relativas á la obligacion que tienen los distritos para cubrir el contingente, consignó á los expresados Gutiérrez, Reyes y Silva, condenándolos como vagos y ladrones rateos. La autoridad política de Lerma, antes de observar las disposiciones del gobierno del Estado, debió de respetar y acatar la suprema ley de la nacion, que garantiza á los ciudadanos en su persona y en el libre uso de sus derechos, para que nadie los moleste ni menos se les obligue á prestar trabajo personal contra su voluntad.

Despues que la ley de 17 de Mayo último, dejó de surtir sus efectos y que por ese hecho, los ciudadanos todos, volvieron al pleno goce de todas sus garantías individuales; los Estados de la Confederacion Mexicana, para cubrir las bajas del ejército Federal, dando el contingente que á cada uno le corresponda, han debido de hacerlo, no como lo ha verificado el C. Gefe político de Lerma, respecto de los individuos que han seguido este juicio, sino de conformidad con la ley de 28 de Mayo de 1869.

Tomo III.—Parte 12.

El C. Gobernador del Estado de México, si quiere reemplazar las bajas del ejército por la obligacion que tiene de hacerlo, debe de servirse del medio que le previene la ley antes citada, en la primera parte de su artículo 2º; ó la legislatura aceptar la facultad que la segunda parte del mismo art. 2º le concede para sustituir el sorteo con el enganche de soldados voluntarios.

Bien claro y evidente es, que la autoridad política de Lerma, cuando remitió á su gobierno en calidad de reemplazos para el ejército á los CC. Gutiérrez, Reyes y Silva, ha procedido contra la ley, y con ese procedimiento ha violado en la persona de esos ciudadanos su mas preciosa garantía, la que les otorga en su art. 5º la Constitucion General de la República.

Por estas consideraciones: el que suscribo pide al Juzgado, fundado en el artículo constitucional citado, y en la ley de 20 de Enero de 1869, se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á los referidos Hilario Gutiérrez, Basilio Reyes y Antonio Silva, contra el acto que ha ejercitado en ellos la autoridad política de Lerma, remitiéndolos á esta ciudad en calidad de reemplazos para el servicio de las armas en el ejército federal.

Toluca, Diciembre 11 de 1872.—*Ceballos*.

Certifico que la presente copia está fiel y legalmente sacada de su original á que me remito.

Toluca, Diciembre 19 de 1872.—*Lic. Francisco del Valle*, secretario.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Toluca, Diciembre 18 de 1872.—Visto este juicio sobre recurso de proteccion y amparo, promovido por Hilario Gutiérrez, Basilio Reyes y Antonio Silva,

naturales y vecinos de la hacienda de San Nicolás Peralta, del Distrito de Lerma, contra la providencia dictada por el C. Gefe político de aquel Distrito, en virtud de la cual fueron consignados al servicio de las armas, con violación de algunas garantías constitucionales y sin mas fundamento que la circular núm. 59 del gobierno del Estado, de 19 de Diciembre del año próximo pasado. Visto el informe producido por la autoridad mencionada, y visto por último, lo pedido por el C. Promotor fiscal de hacienda. Teniendo en consideración. Primero: que á la fecha en que tuvo lugar la consignación indicada, el Ejecutivo de la Union ya no estaba en posesión de las facultades extraordinarias con que últimamente lo investiera el Congreso general. Segundo: que esto supuesto, estaba, como está hoy, en todo su vigor y fuerza, que el artículo constitucional envuelve la garantía que fué vulnerada, consignando al servicio en la fuerza armada á Hilario Gutierrez y socios. Tercero: que la circular citada no prevalece contra las prescripciones inescusables de la Carta Fundamental de la República, que es antes que cualquiera ley general y particular, y con mayor razon antes que toda circular de los gobiernos de los Estados; mucho mas, si se toma en cuenta que ni el ejército debe formarse siendo la salvaguardia de las instituciones, de las autoridades y de todo el país, de hombres tales, cuales dicha circular manda recoger para cubrir el contingente, ni con hombres de esa clase debe hacerse otra cosa que consignarlos á sus jueces, ora para purgar á la sociedad, ora para que reciban el condigno castigo, de lo que se hace mérito porque á pesar de que se repiten los amparos con bastante frecuencia, se insiste por los Gefes políticos en hacer esa clase de consignaciones con fundamento de la misma circular. Cuarto: que sobre ser bastante la esacción de

facultades estraordinarias, y la vigencia del artículo constitucional para establecer que se ha violado una garantía existente, la justificación aducida por los interesados, relativa á que sostienen á sus familias, están dedicados constantemente al trabajo, y que no son nocivos á la sociedad; lo alegado por las partes, y todo lo demás que ver y considerar convino. La Justicia Federal en el Estado de México, apoyada por la de la Union, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, declara: que se ha violado la garantía individual consignada en el art. 57 de la Carta citada, y que en consecuencia debía amparar y desde luego ampara y protege á Hilario Gutierrez, Basilio Reyes y Antonio Silva, contra la providencia dictada por el C. Gefe político del Distrito de Lerma, en virtud de la que fueron mandados con el carácter de reemplazos para cubrir las bajas del ejército, y manda que se haga saber este auto, y que se publique por los periódicos de costumbre y por el "Semanario Judicial;" así como el alegato del representante del fiscal, y que fecho se eleve este expediente en revision á la Suprema Corte de Justicia.

Así definitivamente juzgando lo sentenció, mandó y firmó el O. Lic. Ramon Ortigoza, juez de Distrito en el Estado de México.—Doy fé.—*Ramon Ortigoza*.—Una rúbrica.—*Francisco del Valle*, secretario.—Una rúbrica.

Certifico que la presente copia está fiel y legalmente sacada de su original á que me remito.

Toluca, Diciembre 19 de 1872.—*Lic. Francisco del Valle*, secretario.

—
EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 4 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Mé-

xico, por Basilio Reyes, Hilario Gutierrez y Antonio Silva, contra el Gefe político de Lerma, quien ademas de haber violado en la persona de los quejosos las garantías á que se refieren los artículos 16 y 19 de la Constitucion Federal, los destinó contra su voluntad al servicio de las armas, violando tambien la garantía á que se refiere el art. 5º de la misma Constitucion; y considerando: que en el expediente aparece que la consignacion de los quejosos al servicio del ejército se verificó en Noviembre del año próximo pasado, en cuya época ya no estaba vigente la suspension del goce de la garantía contenida en el art. 5º citado, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 18 de Diciembre último, por el juez de Distrito del Estado de México, que declara: que la Justicia Federal debía amparar y desde luego ampara y protege á Hilario Gutierrez, Basilio Reyes y Antonio Silva contra la providencia dictada por el Gefe político del Distrito de Lerma, en virtud de la que fueron inandados con el carácter de reemplazos para cubrir las bajas del ejército.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de voto, lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 12 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo, por Francisca Avila, á nombre de su hijo Manuel Santander, contra el Gefe político del Distrito de Pachuca que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En virtud de haber destinado el Gefe político de este Distrito á Manuel Santander al servicio de la armada nacional, ha ocurrido á este Tribunal en solicitud de amparo D^a Francisca Avila, alegando que con semejante providencia se vulneran en la persona de su hijo las garantías que le aseguran los artículos 5º, 19, y 20 del Pacto Federal. Advierte tambien la quejosa, que los perjuicios que se le siguen con tal acto, son irreparables, por cuanto que Manuel Santander es el que sostiene de su trabajo personal á sus ancianos padres y á cuatro hermanas.

Preguntado el C. Gefe político; este refiere ser verdad la consignacion que al servicio de las armas hizo del hijo de la solicitante, justificando tal proceder con una circular del Ministerio de la Guerra en la que está prevenido se destine para reemplazos á los sospechosos y vagos.

Suponiendo sin conceder que la autoridad política tuviera la facultad de imponer penas propiamente dichas, como la imposicion de esta, á que se refiere el escrito peticionario, no se legalizó y existe un certificado que prueba, que Manuel Santander, es hombre trabajador, la circular no le comprende, y la infraccion del art. 5º, 19, y 20 es palmaria. Por estas breves razones y fundado en las varias ejecutorias que conforme á la Constitucion se han expedido, el suscrito Promotor, pide: que se ampare al quejoso.

Pachuca, Noviembre 27 de 1872.—(firmado) *M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Diciembre 24 de 1872.—*F. Briseño* secretario.