

Fundamental de la República. Vistas las constancias de autos; y considerando: que por el único dicho del quejoso y naturaleza de este asunto, solamente intervino la autoridad que dictó la providencia, y fué el Alcalde 2º Pedro Vizez, sin que puedan considerarse los demás funcionarios, por no fijarse por Thiele, cuáles sean los hechos ó providencias de estos, que sirvieron de base para entablar el recurso. Considerando: que la autoridad contra quien se solicita el amparo, obró en la órbita de sus atribuciones al imponer la pena correccional de ocho días de prision al peticionario, por las faltas cometidas contra el Juzgado, su providencia no importa violacion alguna de garantías, por cuyos fundamentos se decreta: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al peticionario, contra la órden de prision correccional de ocho días, dictada por el Alcalde 2º de Comitán.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de donde proceden, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 22 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por José Lucas, contra el C. Gefe político del Distrito de Toluca, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal, dice: que el C. José Lucas ha seguido un juicio de amparo contra la autoridad política de este Distrito por violacion de garantías, pues se ha quejado de que la espresada autoridad lo destinó al contingente para cubrir las bajas del ejército.

El C. Gefe político, al producir el informe de la ley, no oscurece el hecho, pero declina la responsabilidad manifestando, que conforme á las disposiciones del gobierno del Estado que tiene recibidas para la recluta del contingente, la hace con los vagos y ladrones rateros, y que siendo José Lucas uno de esos, segun los datos que obtuvo, por esa causa lo consignó al servicio de las armas.

El Juzgado del digno cargo de vd. en otros juicios idénticos por la causa que ha motivado el presente, ha concedido el amparo declarando violadas las garantías del art. 5º de la Constitucion general, y en aquellos, el que responde le ha presentado la cuestion bajo el punto de vista que le ha parecido conforme á la ley.

Tiene la creencia el que habla, de que el supremo decreto de 28 de Mayo de 1869 debe de considerase vigente, y como regla única á que deben sujetarse los gobiernos de los Estados para cubrir las bajas del ejército, pues de otra manera no darian á la Federacion ni un solo reemplazo.

El Gobierno del Estado de México para pagar al Supremo de la Union el contingente que le corresponde, no debe de servirse de sus disposiciones particulares para conseguir los reemplazos, sino que debe de hacer uso de los medios es-

tablecidos en la espresada ley de 28 de Mayo.

Resulta de lo espuesto, que la autoridad política de esta ciudad, al destinar á José Lucas al servicio de las armas conforme á las disposiciones gubernativas del Ejecutivo del Estado, no ha procedido conforme á la ley general, y en el caso con su procedimiento ha violado la garantía que invoca el quejoso.

En vista de lo cual el que suscribe pide al Juzgado con fundamento del art. 59 de la Constitución Federal y ley de 20 de Enero de 1869, se sirva declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al referido C. José Lucas, contra la providencia que respecto de él tomo la autoridad política de este Distrito destinándolo como reemplazo para cubrir las bajas del ejército.

Toluca, Diciembre 31 de 1872.—*Deballos*.—Una rúbrica.

Certifico que la presente copia está fiel y legalmente sacada de su original á que me remito. Toluca, Enero 10 de 1873.—*Francisco del Valle*, secretario.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Toluca, Enero 8 de 1873.—Visto este juicio seguido sobre recurso de protección y amparo á instancia de José Lucas, originario y vecino del pueblo de San Antonio, visto el ocurso de éste de 25 de Noviembre último, en el que quejándose de que el C. Gefe político de este Distrito del centro ha violado en su persona una de las garantías individuales que la Constitución general de la República otorga á los ciudadanos, suplica que la Justicia Federal lo ampare contra esa providencia, y vista en fin la respuesta del C. Promotor Fiscal de Hacienda, el informe sin justificación producido por el citado C. Gefe político, en el cual conviene en que consignó á José

Lucas al servicio militar para cubrir las bajas del ejército, sin esponer otro fundamento que la circunstancia de haberse averiguado que José Lucas es ladrón ratero, y las disposiciones del Gobierno del Estado, que mandan que se cubra el contingente con los ladrones rateros que se encuentren, cuya disposición no es otra que la circular número 59 de 19 de Diciembre de 1871, y el resultado de las pruebas, teniendo en consideración, aun sin tomar en cuenta esta, y con mas razón si en algo se aprecia, porque la ley de 17 de Mayo reveló cuando estaba vigente, que el legislador repugna que aquellos que consideró en las excepciones marcadas en el art. 2º, sean remitidos como reemplazos al ejército, en el que si bien desea reunir hombres honrados para formarlo por cuanto que es el ante-mural y la salvaguardia de las instituciones liberales y de las autoridades, no quiere que se perjudique á los que dedicados constantemente al trabajo, sostienen con el fruto de este á sus familias, ya se formen estas de sus ascendientes ó de sus descendientes, que en efecto se ha violado una de las garantías individuales, porque lejos de consignar á José Lucas á su juez para que lo castigase, que es lo que debia hacerse con los criminales, de quienes no debe componerse el ejército, se ha infringido un artículo constitucional por obsequiar una circular del Estado que nunca jamas debe prevalecer contra las prescripciones de la Carta fundamental del país, como lo ha manifestado este Juzgado repetidamente en sus sentencias, á fin de que cese de observarse esa circular que se está cumpliendo con menosprecio de la ley (fundamental) Suprema, y con perjuicio de tantos infelices que aunque sean amparados, sufren por dos ó tres meses cuando menos los horrores de la prisión y con sus familias los de la miseria, siendo de notar que ni aun la circular se observa

vigorosamente, puesto que ella previene que en cada caso se haga una averiguacion concienzuda de la conducta del sospechoso, lo que sin duda no se hizo con José Lucas, toda vez que no se acompañó la averiguacion, á pesar de que se ordenó que al informe viniera agregada la justificacion, lo alegado por las partes y todo lo demas que ver convino. La Justicia Federal en el Estado de México, apoyada por la de la Union y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, declara que debe amparar y desde luego ampara y protege á José Lucas, contra la providencia del C. Gefe político de este Distrito, que lo consignó al servicio de las armas de la nacion, y manda que se haga saber este fallo; que se publique por los periódicos así como el alegato del representante del Fisco, y que fecho se eleve este expediente á la Suprema Corte de Justicia en revision de este auto. El C. Lic. Ramon Ortigoza, juez de Distrito en el Estado de México, definitivamente juzgando, así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Ramon Ortigoza.*—*Francisco del Valle.*

Es copia fiel y legalmente sacada de su original á que me remito. Toluca, Enero 9 de 1873.—*Lic. Francisco del Valle*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por José Lucas, contra el Gefe político del Distrito de Toluca, que en Noviembre del año próximo pasado lo consignó al servicio de las armas por ladron ratero; y considerando: que si el quejoso es ladron ratero, el Gefe político no es autoridad competente para imponerle pena alguna, aun cuando alguna ley del

Estado le dé esa facultad; pues las leyes de los Estados no deben prevalecer respecto de la Constitucion general, y que el acto del Gefe político del Distrito de Toluca importa la violacion de los artículos 14 y 20 de la misma Constitucion, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada el 8 del mes próximo pasado por el juez de Distrito del Estado de México, que declara: que la Justicia de la Union debe amparar y desde luego ampara y protege á José Lucas, contra la providencia del ciudadano Gefe político del Distrito de Toluca.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 22 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora, por el C. Luis García, contra el capitan de puerto David Spence, por haberlo éste separado de sus funciones de práctico del mismo puerto.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal que suscribe ha examinado detenidamente el presente juicio de amparo promovido por el C. Luis García, contra el capitan de Puer-