

vigorosamente, puesto que ella previene que en cada caso se haga una averiguacion concienzuda de la conducta del sospechoso, lo que sin duda no se hizo con José Lucas, toda vez que no se acompañó la averiguacion, á pesar de que se ordenó que al informe viniera agregada la justificacion, lo alegado por las partes y todo lo demas que ver convino. La Justicia Federal en el Estado de México, apoyada por la de la Union y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, declara que debe amparar y desde luego ampara y protege á José Lucas, contra la providencia del C. Gefe político de este Distrito, que lo consignó al servicio de las armas de la nacion, y manda que se haga saber este fallo; que se publique por los periódicos así como el alegato del representante del Fisco, y que fecho se eleve este expediente á la Suprema Corte de Justicia en revision de este auto. El C. Lic. Ramon Ortigoza, juez de Distrito en el Estado de México, definitivamente juzgando, así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Ramon Ortigoza.*—*Francisco del Valle.*

Es copia fiel y legalmente sacada de su original á que me remito. Toluca, Enero 9 de 1873.—*Lic. Francisco del Valle*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por José Lucas, contra el Gefe político del Distrito de Toluca, que en Noviembre del año próximo pasado lo consignó al servicio de las armas por ladron ratero; y considerando: que si el quejoso es ladron ratero, el Gefe político no es autoridad competente para imponerle pena alguna, aun cuando alguna ley del

Estado le dé esa facultad; pues las leyes de los Estados no deben prevalecer respecto de la Constitucion general, y que el acto del Gefe político del Distrito de Toluca importa la violacion de los artículos 14 y 20 de la misma Constitucion, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada el 8 del mes próximo pasado por el juez de Distrito del Estado de México, que declara: que la Justicia de la Union debe amparar y desde luego ampara y protege á José Lucas, contra la providencia del ciudadano Gefe político del Distrito de Toluca.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 22 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora, por el C. Luis García, contra el capitan de puerto David Spence, por haberlo éste separado de sus funciones de práctico del mismo puerto.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal que suscribe ha examinado detenidamente el presente juicio de amparo promovido por el C. Luis García, contra el capitan de Puer-

to David Spence, por haberlo suspendido en sus funciones de práctico de este puerto, cuyo nombramiento lo obtuvo por la Comandancia de marina del departamento del Sur. Por las razones y fundamentos que espone el quejoso, no puede menos que decretarse el amparo que solicita, por haberse violado en su persona las garantías que otorga la Constitución general en sus artículos 4º y 21, con los procedimientos del capitán del puerto: por el primer artículo, se garantiza á todo individuo poder abrazar libremente la profesion ó industria que le acomode, siendo útil y honesta para aprovechar sus productos, pudiendo solo impedirle por sentencia judicial cuando hay perjuicio de tercero: por el segundo de dichos artículos se prohíbe á toda autoridad que no sea judicial imponer penas propiamente tales, y solo á la política ó administrativa le concede por vía de correccion hasta quinientos pesos de multa ó un mes de reclusion.

El capitán de este puerto no ejerciendo ni una ni otra autoridad, no ha podido ni mucho menos ha debido suspender en sus funciones al práctico, porque al hacerlo ha aplicado una pena, privándole de los honorarios que la ley le concede, y cuya pena, como antes he dicho, solo la autoridad judicial podia imponerla previos los requisitos que la Constitución Federal y leyes secundarias determinan para enjuiciar y sentenciar, cuando el empleado público falta á sus deberes.

Por todo lo ya espuesto y estando la queja del interesado conforme lo previenen los artículos 1º frac. 1º y 4º de la ley de 20 de Enero de 1869, es de accederse á la solicitud decretando el referido amparo.

Protesto lo necesario. Guaymas, Noviembre 23 de 1872.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas Noviembre 26 de 1872.—*Campillo.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Guaymas, Noviembre 26 de 1872.—Visto el presente juicio de amparo, promovido por el C. Luis García, contra el C. capitán de este puerto David Spence, por haber éste suspendido á aquel en las funciones de su empleo de práctico, atacándose con esta providencia, segun el quejoso, los artículos 4º, 16, 20 y 21 de la Constitución general: visto el informe rendido por el capitán de puerto, lo pedido por la parte Fiscal, y considerando: Que las garantías que consignan los artículos 4º, 16, 20, frac. 5ª y 21, son individuales y se refieren por lo mismo al hombre en su calidad de individuo y no en la de funcionario, con cuyo caracter aparece que el quejoso considera violadas dichas garantías, despues de haber desobedecido la órden de su gefe, á quien está subordinado, y en consecuencia, no son aplicables al caso las prescripciones de dichos artículos: Que existe en este Juzgado una ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia, en que consta la anterior interpretacion de los artículos constitucionales ya citados: por tales fundamentos, no conformándome con el pedido del C. Promotor Fiscal, y atento á lo determinado en el art. 101 y 102 de la misma Constitución, declaro: Que la justicia de la Union no ampara ni protege al práctico de este puerto, C. Luis García, contra la providencia del capitán de puerto del mismo, que lo suspendió de su empleo.

Hágase saber, remítase copia de este fallo al periódico "Oficial del Estado" y al Golfo de Cortés, y fecho, elevénse los autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion para su revision.

Lo proveyó y firmó el C. juez de Distrito de Sonora, doy fé.—*M. Campillo.*—*A., Pablo del Rincon.*—*A., José Lopez.*

Es copia que certifico. Guaymas, Noviembre 26 de 1872.—*Campillo.*

## EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 14 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 6 de Noviembre del año próximo pasado promovió en Guaymas ante el juez de Distrito del Estado de Sonora, el C. Luis García, contra la providencia del capitán de aquel puerto por la cual fué suspendido en las funciones de su empleo de práctico, violándose según el promovente las garantías que le otorgan los artículos 4, 16, 20 frac. 5º y 21 de la Constitución Federal. Visto el informe del capitán del puerto esponiendo que el C. García fué suspenso á virtud de no haberse prestado á desempeñar una comision del servicio que se le encargó. Vistas las demas constancias de autos y atenta la sentencia del juez de Distrito por la cual niega el amparo pretendido, en consideracion á que este no procede cuando se trata de garantías que no afectan al hombre en su calidad de tal, sino que se trata de las funciones que desempeña con el carácter de empleado sujeto á leyes especiales. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia del referido juez de Distrito pronunciada en Guaymas á 29 de Noviembre último, por la cual declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege al práctico de ese puerto O. Luis García, contra la providencia del capitán de puerto del mismo, O. David Spence, que lo suspendió de su empleo.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Esta-

Tome III.—Parte II.

dos- Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazón.—Juan J. de la Garza.—José M. Arteaga.—Pedro Ordáz.—Ignacio Ramírez.—S. Guzman.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 17 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca, por Manuel Mejía, contra el Gefe político de Villa Alvarez, que lo consignó al servicio de las armas.

## PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: que Manuel Mejía solicitó amparo contra la providencia del Gefe político de Villa Alvarez, que lo consignó al servicio militar, fundándose en que es hijo de Paula García, viuda á quien sostiene con su personal trabajo. Así lo justificó con las asertaciones de Manuel é Isidoro de la Rosa.

La autoridad ejecutora del acto reclamado, informó; que Manuel Mejía habia sido consignado al servicio militar, en virtud de haber declarado la junta calificadora del pueblo de Zachila, que el mencionado Mejía no se encontraba comprendido en ninguna de las excepciones de la ley de 17 de Mayo último, y acompañó á su informe el acta de la calificación relativa á Manuel Mejía y otros individuos, calificados en union de este.

El acta exhibida por el C. Gefe político de Villa Alvarez tiene fecha 20 de Setiembre próximo pasado. El quejoso solicitó que se copiara el acta del Ayuntamiento de Zachila, relativa al cabildo en que fueron electos los individuos de la junta calificadora, y resultó que dicho Ayuntamiento los habia nombrado el 23 de Setiembre referido, apareciendo el nombramiento posterior en tres dias al