

plo del valor de las seis fojas del sello 5º de actuaciones, en que debieron entenderse dichas actas, y al reintegro de la cantidad defraudada, á cuyo efecto se remitirá testimonio de lo conducente de este fallo, á la administracion principal de la renta de papel sellado de esta capital, para que con arreglo á sus facultades, se sirva hacer efectiva la multa. Notifíquese, sáquense las copias certificadas para la publicacion legal, y elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia de la Union para los efectos de la ley. El C. juez de Distrito lo decretó y firmó definitivamente juzgando. Doy fé.—*Joaquín Mauleon*.—*Rodolfo Sandoval*, secretario.

Es copia de su original que certifico.

Oaxaca de Juarez, Diciembre 31 de 1872.—*Rodolfo Sandoval*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca, por Manuel Mejía, contra el Gefe político de Villa Alvarez, que lo consignó al servicio de las armas, y considerando: que en el expediente aparece, que esa consignacion se verificó contra lo prevenido en la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, puesto que Mejía ha probado que tiene madre á quien sostiene con su trabajo personal: que la junta calificadora que determinó que se lo consignara al servicio de las armas, no se formó legalmente; y que por lo espuesto, se han vulnerado las garantías á que se refiere el art. 5º de la Constitucion Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio por el juez de Distrito de Oaxaca, que declara: que la Justicia federal ampara y protege al C. Manuel Mejía, contra la providencia del C. Gefe político del Dis-

trito de Zimatlan, que lo consignó al servicio militar, por haber violado la garantía del art. 5º de la Constitucion general de la República.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Aza*.—*S. Guzman*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 18 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Lic. Miguel Zárate, como defensor de Pedro Mitre, contra el Gefe político de Atlixco, que aprehendió á Mitre y lo juzgó como salteador y plagiarlo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

En el testimonio de la averiguacion que la autoridad responsable ha acompañado á su informe de fojas 3, se ve que Pedro Mitre ha sido juzgado y sentenciado por el delito de salteador, y que se le ha sujetado estrictamente á la ley de 23 de Mayo último.

Este procedimiento, por mas que le haya sido desfavorable á Mitre, está perfectamente arreglado á la ley citada, y no viola las garantías del art. 16 de la Constitucion que invoca haber interpuesto el presente recurso, porque si en efecto se ha molestado en su persona y domicilio, ha sido en virtud de

mandamiento de autoridad competente (cual es la Jefatura política de Atlixco, por haber conocido de delito de robo en despoblado, que se le atribuye justamente) que ha fundado y motivado la causa legal del procedimiento.

En consecuencia, C. juez, no habiendo infracción de garantías constitucionales en el caso de que se queja el promovente, no es de otorgársele el amparo que solicita, según la ley de 20 de Enero de 1869.

Sírvase vd. así determinarlo con fundamento de esta ley, por ser de justicia.

Zaragoza, Noviembre 18 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Diciembre 2 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el defensor del reo Pedro Mitre contra el C. Gefe político del Distrito de Atlixco, por estarlo juzgando por el delito de robo con asalto: el escrito de queja: el informe producido con justificación por la autoridad responsable: el parecer Fiscal y cuanto ha debido verse y tenerse presente. *Considerando:* que en favor del reo se ha invocado por el defensor, lo dispuesto por el art. 16 de la Constitución que ha violádose por la autoridad política en razón de estarlo juzgando como salteador, sin serlo; que el C. Gefe político ha procedido contra Pedro Mitre por el asalto que sufrieron unos arrieros de Calpan en el punto llamado "*El Crucero*:" que con arreglo á lo dispuesto por la ley de 23 de Mayo de este año, está en sus facultades el juzgar á los salteadores, sin que por lo mismo tenga aplicación alguna el art. 16 de la Constitución supuesto que bien ha podido molestarlo en su persona y domicilio, cuando de la averiguación que ha hecho, resulta ser uno de los que asaltaron. Por estas

consideraciones, de conformidad al parecer Fiscal, y por no estar comprendido el caso en lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se declara: que la Justicia Federal no ampara ni protege al reo Pedro Mitre contra el C. Gefe político del Distrito de Atlixco, por haberlo juzgado por el asalto que sufrieron unos arrieros en el punto llamado "*El Crucero*," y que por ser notoria su insolvencia no ha lugar el que se le imponga multa alguna. Hágase saber: publíquese este fallo en el "*Diario Oficial*" del Estado y en el "*Semanario Judicial*" de la Federación, remitiéndose copias certificadas al efecto, y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí, *Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico para su inserción en el "*Semanario Judicial*." Puebla, Diciembre 6 de 1872.—*Antonio García Mozqueira.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo que en 29 de Octubre último promovió en Puebla ante el juez de Distrito del Estado del mismo nombre el C. Lic. Miguel M. Zárate, como defensor de Pedro Mitre, esponiendo: que este había sido aprehendido y se le estaba juzgando por el Gefe político de Atlixco como salteador y ladrón en el punto llamado el Crucero, de la Municipalidad del mismo Atlixco, no apareciendo probado que Mitre sea malhechor, y violándose por consecuencia en su persona el art. 16 de la Constitución Federal, por no ser el Gefe político citado el juez competente. Visto el informe

del Gefe político de Atlixco y el testimonio autorizado que acompaña del proceso formado en averiguación del asalto y robo referido, entre cuyos reos aparece Mitre: el pedimento del Promotor Fiscal sosteniendo la improcedencia legal del recurso intentado y la sentencia del juez de Distrito denegándolo en atención á que conforme á la ley especial relativa ha estado en las facultades de la Gefatura política de Atlixco conocer del asalto y robo que se verificó en el citado punto del "Cruceiro" á unos arrieros, y que en tal concepto conforme á la propia ley no hay la violación á que se refiere el Lic. Zárate en el presente recurso.

Por estas consideraciones, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito de Puebla pronunciada á 2 de Diciembre próximo pasado, en la que declara: "Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al reo Pedro Mitre contra el C. Gefe político del Distrito de Atlixco por haberlo juzgado por el asalto que sufrieron unos arrieros en el punto llamado el "Cruceiro."

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*Lic. Luis Malanco*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero 8 de 1873.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por José de Jesus Aguilar, contra el juez de paz de Tochtepec que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Está probado en autos, suficientemente aun por el informe de la autoridad responsable, que el quejoso sin pretesto alguno legal, fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas contra su voluntad.

Este hecho á toda luz es atentatorio y viola con perjuicio del C. José de Jesus Aguilar las garantías que le otorgan los artículos 5º y 16 de nuestro Código fundamental

Y pues que el amparo debe otorgarse siempre que haya violación de garantías individuales, habiéndola en el caso, debe ampararse al solicitante con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Así pide á vd. el Promotor se sirva determinarlo en justicia, salvo su muy ilustrado parecer.

Zaragoza, Noviembre 21 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Puebla, Diciembre 2 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. José de Jesus Aguilar contra el juez de su pueblo por haberlo mandado aprehender y remitido á la capital del Estado para que fuera destinado al servicio de las armas sin su consentimiento, resultando por lo mismo violados en su perjuicio los artículos 5º y 16 de la Constitución, con la circunstancia de ser el apoyo de sus tres hermanos huérfanos de padre y madre: el escrito de queja: el informe producido por la autoridad responsable; el parecer Fiscal; las pruebas rendidas; y cuanto mas que ha sido de