

Constitucion general, teniéndolo contra su voluntad como soldado en el batallon de línea número 12.

2ª Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico "Oficial del Estado" y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Enero 15 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 24 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 13 de Diciembre de 1872 promovió en la ciudad de Guadalajara, ante el juez de Distrito del Estado de Jalisco, Felipe Molina, originario y vecino de Tenuchitlan, quejándose de que desde el día 9 de Abril del mismo año de 1872, fué tomado de leva en la ciudad referida y consignado á la autoridad militar, la cual lo destinó al servicio de las armas en el batallon número 12, en calidad de recluta, violando en la persona del quejoso la garantía que otorga el art. 5º de la Constitucion Federal. Visto el informe del coronel del batallon número 12 y las demas constancias de autos. Considerando: que de estos resulta, que Molina fué tomado de leva y consignado á las armas por la autoridad política, sin otra circunstancia que explique sus servicios como soldado; y que supuestos esos hechos y la falta de voluntad del quejoso, la obligacion que tiene impuesta de prestar esos servicios, es, como ha alegado, una violacion de la garantía otorgada por el art. 5º de la Constitucion de la República mexicana. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia del juez de Distrito de Gua-

dalajara, pronunciada á 13 de Enero último, en la cual declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Felipe Molina, por estarse violando en su contra el art. 5º de la Constitucion Federal, teniéndolo contra su voluntad como soldado en el batallon de línea número 12.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándolo testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Antequa.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Aza.—L. Velazquez.—M. Zurula.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 5 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Estéban Mosqueda, contra el Coronel del batallon núm. 25, que lo destinó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: En favor de Estéban Mosqueda, soldado del 25 de línea, entabla amparo su mujer Gregoria Moya, alegando: que en Marzo último fué tomado aquel de leva y consignado al servicio militar contra su voluntad. Apoya su recurso en el art. 5º de la Constitucion, y en la fraccion 1ª, art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869. El Coronel del cuerpo en el informe que ha rendido, acompañando la hoja de filiaz-

ción respectiva, no niega lo que se alega en favor del amparante, pero manifiesta que la consignación de Mosqueda se hizo en la época en que por las circunstancias del país, se destinaban al servicio militar los individuos apropiados.

El promotor cree conveniente que se pregunte al amparante si ratifica el recurso entablado en su favor, y una vez hecho como es de presumirse, opina porque la Justicia Nacional ampare y proteja á Estéban Mosqueda, contra el servicio militar forzoso que se le sigue exigiendo, cuando ya pasó la época de facultades extraordinarias, y contra lo dispuesto por el art. 59 constitucional.

Guadalajara, Diciembre 28 de 1872.
—A. Camarena.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Guadalajara, Enero 6 de 1873.—Vistos:—La Sra. Gregoria Moya, como esposa de Estéban Mosqueda, entabló ante este Juzgado juicio de amparo y protección de garantías, contra el C. Coronel Felipe Maxemi, del cuerpo de línea núm. 25, en cuyo cuerpo lo tiene contra su voluntad, por haber sido tomado en leva.

Admitida como parte la Sra. Moya, por considerarla agraviada al obligar á su marido á prestar servicios militares contra su voluntad; este Juzgado pidió informe al C. Coronel Maxemi, quien al evacuarlo acompañó la filiación de Estéban Mosqueda, y en ella se dice que fué consignado por la autoridad.

Recibido el negocio á prueba, la interesada no promovió ninguna; pero este Juzgado para mejor proveer en definitiva, pidió informe á los alcaldes de la Penitenciaría, sobre las prisiones de Mosqueda, y si tenía alguna sentencia pendiente, con el fin de averiguar si ha-

bia sido consignado al servicio del ejército, conforme á un decreto del Estado, que previene se cubra el contingente de sangre que le corresponde, con reos sentenciados por algunos delitos; y del informe resulta, que Mosqueda no ha tenido en aquel establecimiento ni entradas ni salidas. Este Juzgado, considerando: que á Estéban Mosqueda se le tiene contra su voluntad sirviendo de soldado en el batallón de línea núm. 25, y que no basta para justificar lo contrario el asegurar en la filiación que fué consignado por la autoridad; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

1ª La justicia de la Unión ampara y protege á Estéban Mosqueda, por estar se violando en su contra la garantía consignada en el art. 59 de la Constitución General, teniéndolo contra de su voluntad de soldado en el batallón de línea núm. 25.

2ª Notifíquese esta sentencia, publíquese en el Periódico Oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.

Es copia. Guadalajara, Enero 7 de 1873.—G. J. Gallegos.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 24 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. juez de Distrito de Guadalajara, por Estéban Mosqueda, contra el Coronel del batallón núm. 25, que destinó á Mosqueda á servir en dicho cuerpo, con lo que alega el quejoso se han violado en su persona las garantías consignadas

en los artículos 29 y 59 de la Constitución General de la República. Considerando: que de autos consta que el promovente fué destinado al ejército contra su voluntad; lo cual está prohibido por el art. 59 del Código Fundamental. Se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez de Distrito de Guadalajara, en 6 de Enero próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Estéban Mosqueda, contra la providencia por la que fué consignado al servicio militar, y dió motivo al presente recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito remitente, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—

Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.

—José M. Arteaga.—Pedro Ordoñez.

Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo

Velasco.—M. Anza.—Luis Velazquez.

—M. Zavala.—José García Ramírez.

—Lic. Juan A. Mateos, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por Anastasia Cervantes, como mujer de Rafael Gutierrez, contra el acto por el cual fué este aprehendido y consignado al servicio de las armas.

EDICTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor Fiscal dice: Anastasia Cervantes pide amparo en favor de su

marido Rafael Gutierrez, alegando que el 13 de Febrero último fué tomado de leva y obligado al servicio militar en el 129 de línea.

El coronel del mencionado cuerpo manifiesta en su informe no ser cierto lo asegurado por la Cervantes, pues Gutierrez se presentó para servir voluntariamente desde el 24 de Enero del corriente año, como lo comprueba por la filiacion relativa que acompaña.

El suscrito nota que hay entera contradiccion en los hechos y cree, por lo mismo, que el Juzgado recibirá á prueba el negocio para aclararlos; pero dando por supuesto lo dicho por el C. coronel Barron, concluye pidiendo: que la Justicia Federal no ampare ni proteja á Rafael Gutierrez, por haberse presentado á servir voluntariamente en el ejército, y no infringirse por tal motivo el art. 59 de la Constitución, reteniéndolo de soldado.

Ademas, convendría que ante todo se interrogara al amparante sobre su intencion en el ocurso presentado á su favor.

Guadalajara, Diciembre 19 de 1872.—*A. Camarena.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Guadalajara, Enero 25 de 1873.—Vistos: La señora Anastasia Cervantes, como esposa de Rafael Gutierrez, se presentó en este Juzgado entablando juicio de amparo y proteccion de garantías, esponiendo que Gutierrez fué tomado en leva, y se le tiene como soldado en el batallon de línea número 12, que se halla al mando del C. coronel Barron.

Pedido informe con justificacion al C. coronel Barron, lo evacuó acompañando copia de la filiacion de Gutierrez, en la que se consigna que este se presentó voluntariamente.