

en los artículos 29 y 59 de la Constitución General de la República. Considerando: que de autos consta que el promovente fué destinado al ejército contra su voluntad; lo cual está prohibido por el art. 59 del Código Fundamental. Se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez de Distrito de Guadalajara, en 6 de Enero próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Estéban Mosqueda, contra la providencia por la que fué consignado al servicio militar, y dió motivo al presente recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito remitente, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—

Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.

—José M. Arteaga.—Pedro Ordoñez.

Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo

Velasco.—M. Anza.—Luis Velazquez.

—M. Zavala.—José García Ramírez.

—Lic. Juan A. Mateos, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por Anastasia Cervantes, como mujer de Rafael Gutierrez, contra el acto por el cual fué este aprehendido y consignado al servicio de las armas.

EDICTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor Fiscal dice: Anastasia Cervantes pide amparo en favor de su

marido Rafael Gutierrez, alegando que el 13 de Febrero último fué tomado de leva y obligado al servicio militar en el 129 de línea.

El coronel del mencionado cuerpo manifiesta en su informe no ser cierto lo asegurado por la Cervantes, pues Gutierrez se presentó para servir voluntariamente desde el 24 de Enero del corriente año, como lo comprueba por la filiacion relativa que acompaña.

El suscrito nota que hay entera contradiccion en los hechos y cree, por lo mismo, que el Juzgado recibirá á prueba el negocio para aclararlos; pero dando por supuesto lo dicho por el C. coronel Barron, concluye pidiendo: que la Justicia Federal no ampare ni proteja á Rafael Gutierrez, por haberse presentado á servir voluntariamente en el ejército, y no infringirse por tal motivo el art. 59 de la Constitución, reteniéndolo de soldado.

Ademas, convendría que ante todo se interrogara al amparante sobre su intencion en el ocurso presentado á su favor.

Guadalajara, Diciembre 19 de 1872.—*A. Camarena.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Guadalajara, Enero 25 de 1873.—Vistos: La señora Anastasia Cervantes, como esposa de Rafael Gutierrez, se presentó en este Juzgado entablando juicio de amparo y proteccion de garantías, esponiendo que Gutierrez fué tomado en leva, y se le tiene como soldado en el batallon de línea número 12, que se halla al mando del C. coronel Barron.

Pedido informe con justificacion al C. coronel Barron, lo evacuó acompañando copia de la filiacion de Gutierrez, en la que se consigna que este se presentó voluntariamente.

Recibido el negocio á prueba, la interesada no promovió ninguna, y el Juzgado, para mejor proveer en definitiva, mandó poner en su presencia á Rafael Gutierrez, quien, con las precauciones necesarias, declaró haber sido tomado en leva.

En la contradicción que se encuentra entre la filiación y la declaración de Gutierrez, el Juzgado se inclina á no dar fé á aquel documento, y en tener por mas verosímil lo declarado por el citado Gutierrez; porque las circunstancias de ser casado, el estar filiado en época de revolución, y en el poco aliciente que á la vez presta la carrera militar por su organización, difícilmente habrá quien se dedique á esta carrera en clase de soldado.

Por estas razones, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, el Juzgado falla con las proposiciones siguientes:

1.^o La Justicia de la Union ampara y protege á Rafael Gutierrez por tenersele contra su voluntad sirviendo de soldado en el batallón de línea número 12, violándose con esto en su contra la garantía consignada en el art. 5.^o de la Constitución general.

2.^o Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico "Oficial del Estado," y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—(Firmados).—*D. I. Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Enero 25 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 27 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 9 de Diciembre de 1872 promovió en Guadalajara ante el juez de Distrito de Jalisco,

Anastasia Cervantes, quejándose como mujer de Rafael Gutierrez de que este en Febrero del mismo año de 72, habia sido aprehendido de leva y consignado á los Zapadores del batallón 12.^o de línea, violándose la garantía que otorga el art. 5.^o de la Constitución Federal. Visto el informe del coronel de ese batallón, manifestando: que Gutierrez no habia sido tomado de leva, sino que se habia presentado como voluntario á servir en las armas: vistas las demas constancias de autos, y considerando: que segun la copia de la filiación que corre como pieza de ellos, Gutierrez, en 24 de Enero de 1872 se presentó voluntariamente para servir á la nación por cinco años delante de dos testigos; y que en el término de prueba no rindió ninguna que justificase lo contrario de lo que aparece en la filiación. Por los fundamentos espuestos que demuestran no existir la violación de garantías que se ha reclamado, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente. 1.^o Se revoca la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Guadalajara, á 25 de Enero último, en la cual declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Rafael Gutierrez por tenerle contra su voluntad sirviendo de soldado en el batallón de línea número 12, violándose con esto en su contra la garantía consignada en el art. 5.^o de la Constitución Federal. 2.^o La Justicia de la Union no ampara ni protege al mismo Gutierrez contra el acto que ha alegado como motivo de este recurso, porque en el servicio militar que aquel presta no hay violación de la garantía que invoca.

Devuélvase las actuaciones al juez que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que

formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*M. Anza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Luis Malanco*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 7 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Emeterio García, contra el acto por el cual fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor Fiscal, dice: Emeterio García pide amparo contra el coronel de artillería C. José R. Cuevas, porque habiendo sido tomado de leva desde Diciembre último, en virtud de las facultades concedidas al Ejecutivo Federal, y agregado al cuerpo de artilleros, todavía se le retiene en el cuartel contra su voluntad y sin pagarle la justa retribución á su trabajo, hoy que por haber cesado aquellas facultades estraordinarias debe observarse en todas sus partes lo prevenido en el art. 5º constitucional. El C. Cuevas en su informe manifiesta, que el amparante le fué remitido para el servicio militar por el gefe de reemplazos.

El suscrito cree por lo espuesto, que lo alegado por García es exacto, y por lo mismo, concluye pidiendo al Juzgado: Que por violarse en contra del espresado, las garantías consignadas en el art. 5º de la Constitución, la Justicia Federal debe ampararlo y protegerlo contra el servicio militar que se le exige.

Guadalajara, Diciembre 23 de 1872.—*A. Camarena.*

Tomo III.—Parte II.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Guadalajara, Enero 17 de 1873.—Vis-
tos: Emeterio García, entabló ante este Juzgado, juicio de amparo y proteccion de garantías, alegando que fué tomado de leva y se halla contra su voluntad sirviendo como soldado en la brigada de artillería que manda el C. coronel José R. Cuevas.

Pedido informe al C. coronel contra quien procede el amparo, se excusó de evacuarlo, alegando que su cuerpo se halla en inspeccion, é instado por este Juzgado para que evacuara el informe, insistió en el error de no serle obligatorio, atribuyendo á este Juzgado ignorancia en los asuntos militares, sin atender á que los juicios de amparo tienen su ley especial y á ella están sujetos todos los funcionarios y autoridades cualquiera que sea su categoría y clase á que pertenezcan. Sin embargo, sin voluntad para informar lo hizo en su oficio de 23 del mes próximo pasado, esponiendo lo siguiente:

“El 21 de Diciembre del año próximo pasado, el artillero de que se trata fué consignado por el gefe de reemplazos á la brigada de mi mando, por lo que, el que suscribe no es el ejecutor inmediato del acto reclamado, pues solamente se ha cumplido con las órdenes superiores.”

Recibido el negocio á prueba, García dentro del término probatorio justificó con tres testigos, haber sido tomado en leva y en virtud de esto, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor Fiscal, se falla con las proposiciones siguientes:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á Emeterio García, por estar-se violando en su contra el art. 5º de la Constitución general, teniéndolo contra su voluntad como soldado en la cuarta brigada de artillería.