

formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*M. Anza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Luis Malanco*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 7 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, por Emeterio García, contra el acto por el cual fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor Fiscal, dice: Emeterio García pide amparo contra el coronel de artillería C. José R. Cuevas, porque habiendo sido tomado de leva desde Diciembre último, en virtud de las facultades concedidas al Ejecutivo Federal, y agregado al cuerpo de artilleros, todavía se le retiene en el cuartel contra su voluntad y sin pagarle la justa retribución á su trabajo, hoy que por haber cesado aquellas facultades estraordinarias debe observarse en todas sus partes lo prevenido en el art. 5º constitucional. El C. Cuevas en su informe manifiesta, que el amparante le fué remitido para el servicio militar por el gefe de reemplazos.

El suscrito cree por lo espuesto, que lo alegado por García es exacto, y por lo mismo, concluye pidiendo al Juzgado: Que por violarse en contra del espresado, las garantías consignadas en el art. 5º de la Constitución, la Justicia Federal debe ampararlo y protegerlo contra el servicio militar que se le exige.

Guadalajara, Diciembre 23 de 1872.—*A. Camarena.*

Tomo III.—Parte II.

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Guadalajara, Enero 17 de 1873.—Vistos: Emeterio García, entabló ante este Juzgado, juicio de amparo y proteccion de garantías, alegando que fué tomado de leva y se halla contra su voluntad sirviendo como soldado en la brigada de artillería que manda el C. coronel José R. Cuevas.

Pedido informe al C. coronel contra quien procede el amparo, se excusó de evacuarlo, alegando que su cuerpo se halla en inspeccion, é instado por este Juzgado para que evacuara el informe, insistió en el error de no serle obligatorio, atribuyendo á este Juzgado ignorancia en los asuntos militares, sin atender á que los juicios de amparo tienen su ley especial y á ella están sujetos todos los funcionarios y autoridades cualquiera que sea su categoría y clase á que pertenezcan. Sin embargo, sin voluntad para informar lo hizo en su oficio de 23 del mes próximo pasado, esponiendo lo siguiente:

“El 21 de Diciembre del año próximo pasado, el artillero de que se trata fué consignado por el gefe de reemplazos á la brigada de mi mando, por lo que, el que suscribe no es el ejecutor inmediato del acto reclamado, pues solamente se ha cumplido con las órdenes superiores.”

Recibido el negocio á prueba, García dentro del término probatorio justificó con tres testigos, haber sido tomado en leva y en virtud de esto, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor Fiscal, se falla con las proposiciones siguientes:

1º La Justicia de la Union ampara y protege á Emeterio García, por estar-se violando en su contra el art. 5º de la Constitución general, teniéndolo contra su voluntad como soldado en la cuarta brigada de artillería.

2º Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico "Oficial del Estado" y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, Enero 18 de 1873.—*G. J. Gallegos.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 28 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 17 de Diciembre de 1872 promovió en Guadalajara ante el juez de Distrito del Estado de Jalisco, Emeterio García, esponiendo: que hacía diez meses que había sido tomado de leva, á consecuencia de cuyo acto estaba de soldado en un cuerpo de artillería: que si durante la última suspension de garantías pudo obrarse de la manera que se obró con él, terminada esa suspension han debido concluir sus efectos, habiendo ademas en el caso la circunstancia de que hacía mucho tiempo que no se le retribuía el servicio que como soldado contra su voluntad ha estado prestando: que en virtud de lo espuesto, pedia amparo á la Justicia nacional, invocando el art. 5º de la Constitucion de la República, segun el cual, á nadie se le pueden exigir trabajos personales sin retribucion y su pleno consentimiento. Visto el informe de la Comandancia de artillería, manifestando que el quejoso fué consignado como soldado por el Gefe de reemplazos: Vistas las demas constancias de autos; y considerando que segun estas, la queja de García es legalmente fundada, pues esta probado que se le aprehendió de leva, y es de derecho que en la actualidad no se le puede obligar á servir como se le obliga sin violarse la garantía que reclama. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se re-

suelve: Se confirma la sentencia pronunciada por el juez de Distrito de Jalisco de 17 de Enero próximo pasado, en la cual declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Emeterio García, por estarse violando en su contra el art. 5º de la Constitucion Federal, teniéndole contra su voluntad como soldado de la cuarta brigada de artillería.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza.—Pedro Ordaz. Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.*

Es copia que certifico. México, Marzo 8 de 1873.—*Lic. Agustin Peraltá.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por el C. Ignacio Miguel, por su hijo Juan Pablo, contra el presidente municipal de Ocoyoacac, que lo destinó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: que ha visto el juicio de amparo promovido por el C. Juan Pablo, contra la autoridad municipal de Ocoyoacac, en el Distrito de Lerma, por haber faltado aquel funcionario á las prescripciones de la ley de 17 de Mayo último consignándolo al servicio de las armas y violando con ese procedimiento la garantía constitucional.