

rizado ó intachable del ciudadano general Comandante militar de este Distrito, consta probado en su comunicacion de 6 del corriente, (fojas 3), que Dolores Guerra fué remitido á esta capital como reemplazo por la Gefatura de Texcoco, en 2 de Mayo último, y destinado con ese carácter en la misma fecha al cuerpo respectivo, pasando despues al 7º en el que ahora se encuentra. Que es un hecho notorio que en el dia en que se ejecutó el acto que sirve de fundamento al amparo, no estaban suspensas las garantías individuales, y que hallándose los ciudadanos en el pleno goce de las expresadas en la Constitucion General, se violó la 5ª en la persona del quejoso. Por cuyas consideraciones, y de conformidad con lo pedido por el Promotor fiscal, debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Dolores Guerra, contra el acto que motivó la interposicion de este recurso. Notificada que sea la sentencia y hecha la publicacion en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*, remítase con las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la nacion.

El C. juez lo mandó y firmó: Doy fé. —*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

Es copia que certifico.—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 24 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta capital, por el C. Dolores Guerra, quejándose de que fué tomado de leva en Texcoco, y consignado al servicio de las armas. Considerando: que de autos consta que al ser destinado Guerra al escuadron

núm. 1 de caballería y luego al 7º, no se obró con arreglo al art. 5º de la Constitucion General de la República. Se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el expresado juez 1º de Distrito de México, en 18 de Enero próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Dolores Guerra, contra el acto que motivó el presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de donde proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Matcos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Marzo 6 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Pablo Antonio Hernandez, quejándose de que fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El suserito Promotor hace suyas las razones en que descansa el alegato que antecede, convencido por las pruebas rendidas y que constan en autos, a

que en efecto ha habido infracciones constitucionales en la consignacion del quejoso al servicio de las armas.

En esta virtud pide á vd., se sirva otorgar el amparo que este tiene interpuesto, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Enero 13 de 1873.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Enero 24 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Pablo Antonio Hernandez, contra el Mayor de plaza, por haberlo destinado al servicio de las armas, por cuyo motivo hayan violádose en su perjuicio las garantías que le otorga el art. 5º de la Constitucion, estando exceptuado para cubrir las bajas del ejército conforme á lo dispuesto por el art. 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo anterior; el escrito de queja: el informe dado por el Mayor de plaza; las pruebas rendidas; el parecer fiscal; lo alegado, y cuanto mas que ha debido verse. *Considerando:* que el quejoso ha acreditado plenamente estar exceptuado para ser destinado al servicio de las armas, segun lo prevenido por la ley de 17 de Mayo del año próximo anterior: que estando dispuesto por el art. 5º de la Constitucion, que á nadie se obligue á prestar trabajos sin su consentimiento, al haberséle obligado á servir en el ejército contra su voluntad, es indudable que ha violádose la garantía que otorga ese artículo con perjuicio suyo. Por estas consideraciones; con fundamento de lo determinado por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, y de conformidad al parecer fiscal, se *declara:* que la Justicia de la Union ampara al C. Pablo Antonio Hernandez, por haber sido destinado á servir en las armas.

Hágase saber: publíquese este auto en el "Diario Oficial" del Estado y en el "Semanario Judicial de la Federacion," remitiéndose copias otorgadas al efecto, y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos.

El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mosqueira.*

Es copia que certifico, la cual se saca para su insercion en el "Semanario Judicial" de la Federacion, en cumplimiento de lo mandado.

Puebla, Enero 24 de 1873:—*Antonio García Mosqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 24 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Pablo Antonio Hernandez, quejándose de que fué tomado de leva por la policía secreta de dicha ciudad, y luego consignado al batallon núm. 1º de infantería, perteneciente á la 2ª division. Considerando: que de autos consta que Pablo Antonio Hernandez, fué destinado al servicio de las armas sin su consentimiento, contra lo espresamente determinado por el art. 5º de la Constitucion General de la República, como tambien que se halla comprendido entre los exceptuados para servir en el ejército, segun el tenor del art. 2º de la ley de 17 de Mayo de 1872, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez de Distrito de Puebla, en 24 de Enero último, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pablo Antonio

Hernandez, contra el acto que motivó el presente recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito remitente, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—

Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.

—*José M. Arteaga.—Pedro Ordaz.—*

Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo

Velasco.—M. Anza.—Luis Velazquez.

—*M. Zavala.—José García Ramirez.*

—*Juan A. Mateos, secretario.*

Es cop' a que certifico. México, Marzo 7 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Pedro Ramirez, quejándose de que contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Pedro Ramirez, quejándose de que contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas, siendo hijo único de madre viuda y sosteniendo á esta y á su abuela; habiendo tenido lugar la aprehension el día 13 de Mayo, cuando habian concluido las facultades extraordinarias.

El quejoso no comprobó la esencion; pero en el informe confiesa el Comandante militar, que la aprehension se verificó el día 2 de Mayo; como es un hecho que entonces habian concluido las

facultades extraordinarias de que estuvo investido el ejecutivo, existiendo la violacion de la garantía que concede el art. 5º de la Constitucion, puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. Pedro Ramirez.

México, Enero 20 de 1873.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Enero 22 de 1873.—Visto el recurso de amparo que promueve Pedro Ramirez, quejándose de que se ha violado en su persona el art. 5º de la Constitucion general, por haberlo destinado contra su voluntad al servicio de las armas en el batallon número 4; vistos el informe de la autoridad responsable; lo que alega el C. Lic. Amado Osio en apoyo del recurso; lo pedido por el Promotor Fiscal y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando: que el ciudadano general comandante militar de este Distrito asegura en su comunicacion fecha 3 del corriente, que Pedro Ramirez fué consignado como reemplazo por la Prefectura de Texcoco en 2 de Mayo último y destinado con ese carácter al batallon en que hoy se encuentra. Que publicada la ley en virtud de la cual se suspendieron algunas garantías, en 17 de dicho mes, el día en que se dió de alta á Ramirez, estaban los ciudadanos en el pleno goce de todas las concedidas en el mencionado Código, y en consecuencia no pudo obligársele á servir en el ejército contra su voluntad; teniendo presente tambien lo prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869, debia declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Ramirez contra el acto que motivó la interposicion de este recurso. Notifíquese la sentencia: publíquese en la