

to de Oaxaca, cuya parte resolutive es como sigue: "La Justicia Federal ampara y protege al español D. Cipriano Perez, contra la providencia del C. presidente del Ayuntamiento de esta ciudad, que violó las garantías otorgadas en los artículos 16 y 27 de la Constitución General."

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero 26 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por Ramona Rosains por su hijo Antonio de Jesus Hueipuerta, contra el acto por el cual fué este consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Antonio de Jesus Hueipuerta, quejándose de que contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas violándose la garantía que le concede el art. 5º constitucional. Recibido el juicio á prueba para acreditar que es hijo único de madre viuda y que la sostiene lo mismo que

á dos hermanos pequeños, dentro del término rindió una informacion de testigos que comprobaron su dicho certificándolo igualmente el juez auxiliar de su pueblo y el vicario de su parroquia. Estando comprendido en las escepciones de la ley de 17 de Mayo como hijo único de madre viuda, habiendo sido tomado de leva el mes de Junio, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada; por lo mismo, puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal ampara y protege al C. Antonio de Jesus Hueipuerta. México, Enero 18 de 1873.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Enero 24 de 1873.—Visto el recurso interpuesto por Antonio de Jesus Hueipuerta, quejándose de que contra su voluntad fué destinado al servicio de las armas en el batallon denominado de los Supremos Poderes, violándose con tal acto la garantía que al interesado otorga el art. 5º de la Constitución general. Vistos el alegato que formó su patrono: lo pedido por el Promotor Fiscal y las demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; considerando: que el quejoso ha probado plenamente con las certificaciones de fojas 2, cuaderno principal, 3 y 4 del de prueba y con la testimonial que tambien rindió, ser hijo único de viuda á la que lo mismo que á dos hermanos sostiene con el producto de su trabajo; que ademas fué consignado al batallon referido en fecha posterior á la publicacion de la ley de 17 de Mayo último, y sin los requisitos previos que ella establece en la segunda base del art. 2º, pues en el informe de la autoridad responsable, que consta á fojas 4, cuaderno corriente, solo se expresa res-

pecto de este punto, que el quejoso fué destinado al servicio militar por la autoridad política del pueblo de Tecomilt en 21 de Junio último, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio de Jesus Hueipuerta, contra la resolucion que motivó este recurso. Hágase saber, y publicada la sentencia en la forma acostumbrada, elévense las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la nacion. El ciudadano juez lo mandó y firmó. Doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sanchez Gonzalez.*

Es copia que certifico.—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 24 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 2 de Diciembre de 1872 promovió ante el juez 1º interino de Distrito de México, Romana Rosains, vecina de Tecomilt, del Distrito de Xochimilco, por su hijo Antonio de Jesus Hueipuerta, quejándose de que este sin su voluntad y teniendo escepcion legal ha sido consignado de leva al servicio de las armas en el batallon llamado Supremos Poderes, con violacion de la garantía otorgada por el art. 5º de la Constitucion Federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del juez de Distrito referido en la cual concede el amparo pretendido, teniendo en consideracion que por parte de Jesus Hueipuerta se ha probado en autos que consignado á las armas en 21 de Junio del año próximo pasado, no se observó con él las prevenciones de la ley de 17 de Mayo del mismo año, pues aparece que es hijo único de viuda á quien sostiene y que esta escepcion no se apreció por falta de la calificacion debida, resultando, en consecuencia, que el servicio

militar que presta es contra su voluntad y con la violacion de garantía que ha reclamado.

Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Por sus propios legales fundamentos se confirma esa sentencia del juez 1º de Distrito de México, pronunciada á 24 de Enero último, en la que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio de Jesus Hueipuerta contra la resolucion que motivó este recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Luis Malanco*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 4 de 1873.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas, por el C. José Miranda y Cónique, por sí y en representacion de varios empleados de la aduana marítima de Tampico, contra actos del C. alcalde 1º que trata de comprender los sueldos en la ley suplementaria de hacienda de 10 de Junio último, á pesar de que esta solo grava los capitales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Fiscal dice: que ha dudado si debía pedir en este negocio, porque como