

ya, Gregorio Cruz y Manuel Torrero, marineros, contra los actos del ciudadano alcalde 1º, que trata de comprender los sueldos de los empleados federales en los artículos de la ley suplementaria de contribuciones, expedida por la legislatura del Estado, en 10 de Junio de 1872, fundándose la autoridad contra quien se pide el amparo, en el dictámen de la junta calificadora establecida para el efecto, y cuyo dictámen fué aprobado por la superioridad, alegando los promoventes que con este hecho se violan las garantías consignadas en los arts. 4º y 14 de la Constitución general de la República. Vistas las constancias de autos, y considerando: que los Gobiernos de los Estados no tienen facultad para imponer contribuciones que graven directamente los sueldos de los empleados de la Federación, el hecho del alcalde 1º de Tampico que trata de hacer efectiva la contribucion suplementaria, incluyendo en ella los sueldos de los empleados de la aduana, importa una violación expresa de los artículos aducidos por los quejosos en su escrito de demanda. Con tales fundamentos, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Tampico, cuya parte resolutive es como sigue: "Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Miranda y Cónique y demas empleados federales, sus poderdantes, que suscriben el ocurno de 7 de Agosto y constan al principio, contra los actos del ciudadano alcalde primero de esta ciudad, que tienden á hacer extensivo sobre sus sueldos, el impuesto extraordinario decretado por la ley de 10 de Junio último."

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de donde proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 11 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Pedro Quijano, contra el alcalde de la Villa de Libres, por violacion de garantías.

PREMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el presente juicio de amparo promovido por el soldado Pedro Quijano, contra el alcalde de la "Villa de Libres," por haberlo consignado al servicio de las armas, ante vd., dice: que en dicho juicio hay constancias de que el quejoso ha sido desertor de varios cuerpos del ejército nacional, y que aprehendido por la autoridad responsable lo consignó al 10º de infantería.

El Gefe de este cuerpo dá informe mas esacto, y acompaña á su comunicacion de fojas 10 la filiacion de Quijano.

En ella, pues, se ve; que sirvió en las fuerzas del ciudadano general Rodriguez Rocardo, de donde desertó; así como del 15 de caballería y despues del 10, que le habia dado el cargo de arriero.

Todas estas circunstancias manifestadas de parte de la autoridad de la Villa de Libres, y tambien de parte del Gefe del 10º batallon de infantería, merecen

crédito, y pueden considerarse como la prueba de que Quijano es en efecto desertor.

Siendo así, no puede decirse que su nueva consignación al ejército sea atentatoria y viole las garantías de los arts. 5º y 16 de la Constitución federal, porque los motivos porque fué aprehendido y filiado en el cuerpo que sirve, justifican el hecho y lo legalizan; en consecuencia, no hay infracción de garantías individuales.

Estos fundamentos, y el que el quejoso no haya probado en autos, obligan al suscrito á pedir á vd., se sirva denegar el amparo solicitado por Pedro Quijano, por no haber habido en su consignación al ejército ninguna garantía violada y por no haber sido legal su aprehensión, determinada por la autoridad de la "Villa de Libres."

Zaragoza, Diciembre 20 de 1872.—*E. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Enero 27 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Pedro Quijano, contra el ciudadano alcalde del Distrito de Libres, por haberlo consignado al servicio de las armas; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado; y cuanto mas que ha sido de verse y tenerse presente. Considerando: que el interesado funda su pretension de que se le ampare por la Justicia federal, en que el hecho de haberlo consignado al servicio de las armas, el ciudadano alcalde del Distrito de Libres, trae consigo la violación en su perjuicio de las garantías que le otorga el art. 5º de la Constitución, haciendo valer además que tiene familia que sostener, la cual se com-

pone de su mujer y cinco hijos: que no ha acreditado que sea casado y tenga hijos, para que pudiera reputarse exceptuado para cubrir las bajas del ejército segun lo dispuesto por la ley de 17 de Mayo del año próximo anterior, en virtud de la que, se hallaba modificado el art. 5º de la Constitución, al tener lugar el acto reclamado de la consignación; que concurre además la circunstancia de la deserción estando sirviendo de anterior en uno de los cuerpos del ejército, segun consta por el testimonio de su filiación y del informe dado por la autoridad responsable. Por cuyas consideraciones, por no estar comprendido el caso en lo determinado por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 y de conformidad al parecer fiscal, se declara: que la Justicia de la Union no ampara al C. Pedro Quijano por haber sido consignado al servicio de las armas por el ciudadano alcalde del Distrito de Libres. Hágase saber; publíquese este fallo en el "Diario oficial del Estado" y en el "Semanario Judicial de la Federación," remitiéndose al efecto copias certificadas, y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó—*Antonio Rivero*.—Ante mí.—*Antonio García Mosqueira*.

Es copia que certifico para su inscripcion en el "Semanario Judicial de la Federación." Puebla, Enero 28 de 1873.—*Antonio García Mosqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero 28 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 12 de Setiembre de 1872 promovió en la ciudad de Puebla, ante el juez de Distrito del Estado del mismo nombre, Pedro Qui-

jano, quejándose de que el alcalde de la Villa de Libres, ha atacado su persona consignándolo al servicio de las armas sin motivo y sin su voluntario consentimiento, con violación de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución de la República mexicana. Visto el informe del alcalde de Villa de Libres, el rendido por el coronel del batallón núm. 10 de infantería, perteneciente á la segunda división del ejército nacional, en cuyo batallón sirve el quejoso; la filiación en copia certificada que corre en autos, y las demás constancias que forman á estos. Considerando: que según lo alegado y probado, la consignación que reclama Quijano ha sido como desertor reincidente, y que la escepción que opuso además al servicio militar, de ser casado, con hijos, no está justificada.—Por lo espuesto, que demuestra no existir la violación de la garantía señalada en este recurso, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Se confirma la sentencia que en 27 de Enero último pronunció el juez de Distrito de Puebla, declarando: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Pedro Quijano, por haber sido consignado al servicio de las armas, por el ciudadano alcalde del Distrito de Libres.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ly-*

nacio Ramirez.—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Cruzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zuvala.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Luis Malanco,* secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Morelos, por María Tomasa Victoriana Rodríguez, en representación de su hijo Pedro Celestino Flores, contra el Gefe político de Cuautla Morelos, por violación de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución Federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, dice: que con fecha 6 del actual, presentó escrito Tomasa Victoriana Rodríguez, quejándose de haberse violado en la persona de su hijo Pedro Celestino Flores, la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución, con el hecho de haberle consignado la Gefatura política de Morelos al servicio de las armas, como reemplazo destinado á cubrir las bajas del ejército, y diciendo que es viuda y tiene solo dos hijos, de los que José Pedro Claro Flores, fué consignado también y está sirviendo en el ejército, y el otro, á quien ahora representa, es el único que provee á su subsistencia, por lo que, estando comprendido este en las fracciones 1ª y 3ª de la base 1ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo próximo pasado, pide se le ampare en el goce de la garantía violada.—Por auto de la misma fecha, se pidió á la autoridad ejecutora el informe prevenido por el art. 5º de la ley de 20 de Enero de 1869, y remitido que fué se mandó agregar á los autos y se pidió el informe con justificación que se recibió el día 17; en cuya