

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia

México, Marzo 3 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juez de Distrito de Puebla, por Francisco Robles, contra el Gefe del cuerpo núm. 15 de caballería, quien lo tomó de leva y lo obligó á prestar servicios militares contra su voluntad; considerando que Robles no ha probado que fué tomado de leva y que en su filiacion aparece que se presentó voluntariamente, por lo cual no puede asegurarse que se haya vulnerado en su persona la garantía á que se refiere el art. 59 de la Constitucion Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 21 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Francisco Robles, por estar sirviendo en el cuerpo de caballería núm. 15.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ruminéz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zarala.*—*Luis Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Marzo 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Severiano Mendoza, en favor de su hijo Tomás, contra el ciudadano alcalde municipal de Tlachichuca, que destinó á Tomás al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Severiano Mendoza, á nombre de su hijo Tomás del mismo apellido, contra el alcalde municipal de Tlachichuca, por haberlo destinado al servicio de las armas en el 10º batallón de línea, supuesto su estado, ante vd., dice: que como el promovente no ha justificado en el término que se abrió á prueba dicho juicio, ni que es padre de Tomás Mendoza, ni ninguna de las otras escepciones que hace valer en su escrito de fecha 12 de Noviembre del año próximo pasado, y como ha desertado del recurso con el hecho de no presentarse á continuarlo, le pide á vd., se sirva determinar que no procede el amparo que tiene interpuesto, dejando á salvo los derechos del soldado Tomás Mendoza, á fin de que los haga valer, si quisiere, en la forma que le convenga, una vez que la sentencia que tiene que pronunciarse á ese respecto no puede perjudicarlo ni favorecerle, segun lo determina el art. 26 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Enero 27 de 1873.—*Eugenio Sanchez*.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Febrero 3 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Severiano Mendoza, á nombre de su hijo Tomás, contra el ciudadano alcalde del pueblo de Tlachichuca, por haberlo destinado al servicio de las armas con

motivo de la acusacion de adulterio que de él hizo su mujer, el escrito en que se interpone el recurso con los documentos que se acompañaron; el informe producido por la autoridad responsable; el parecer fiscal; y cuanto ha debido verse y atenderse. Considerando: que la queja se funda, en que habiendo acusado Carmen Gonzalez á su marido de infidelidad conyugal, ante el ciudadano alcalde, este lo sentenció á cubrir las bajas del ejército, cuyo procedimiento importa violacion en su perjuicio de las garantías que otorgan los arts. 19 y 20 de la Constitucion, así como el haberse infringido la frac. 2ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, al ser casado y tener hijos; que no dejan duda las constancias del expediente que la consignacion de Tomás Mendoza al ejército la originó la acusacion de su mujer, así como igualmente consta que marcando el destino que habia dándose á su marido desistió de ella para no quedar aislada y con cinco hijos; que aunque quien promovió el juicio, lo fué Severiano Mendoza, con el carácter de padre del agraviado y pendiente lo haya abandonado sin dejar acreditada su representacion, sin embargo, como los certificados que acompañó al pedir el amparo persuaden que fueron espeditos á la mujer de Tomás Mendoza para ese objeto, segun su relato, y ella tambien esté interesada en el negocio, esto viene á suplir la falta de prueba de la responsabilidad del promovente; que el ciudadano juez de paz conoció de negocio que no era de su resorte salvando los trámites en la sustanciacion de la causa que debió seguir sus sustancias hasta causar ejecutoria, y á petition de parte, por ser delito en que no podia procederse de oficio; que es visto por lo tanto, que se le privó al reo de las garantías que otorgan los artículos que se invocan, que al haber la parte ofendida desistido de la acusa-

cion, ha debido ponerse á Tomás Mendoza en absoluta libertad, una vez que con la condonacion de la parte ofendida se reparó la ofensa, y finalmente, que el acto de ser obligado á prestar trabajos sin su consentimiento en el ejército, importa infraccion de la frac. 2ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo anterior, al ser casado y tener hijos, resultando por lo tanto violada la garantía en su perjuicio que otorga el art. 5º de la Constitucion. Por estas consideraciones y estando como está comprendido el caso en lo dispuesto por el art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, *se declara:* que la Justicia de la Union ampara al O. Tomás Mendoza, por haber sido sentenciado al servicio de las armas por el ciudadano alcalde del pueblo de Tlachichuca. Hágase saber; publíquese este fallo en el periódico "Oficial del Estado" y en el "Semanario Judicial de la Federacion," remitiéndose copias certificadas al efecto, y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El O. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.—*Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado para su publicacion en el "Semanario Judicial de la Federacion." Puebla, Febrero 4 de 1873.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo 4 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el O. Severiano Mendoza, en favor de su hijo Tomás, contra el alcalde municipal de Tlachichuca, que destinó al espresado To-

más al servicio de las armas, en el batallón número 10. Considerando: que en la consignación de Tomás Mendoza á un cuerpo del ejército, se han violado en su persona las garantías consignadas en los arts. 19 y 20 de la Constitución general de la República, así como también del expediente consta, que Tomás Mendoza está comprendido entre los exceptuados para aquel servicio, por estar comprendido en la frac. 2ª, art. 2º de la ley de 17 de Mayo de 1872, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano juez de Distrito de Puebla en 3 de Febrero último, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Tomás Mendoza, por haber sido sentenciado al servicio de las armas por el ciudadano alcalde del pueblo de Tlachichuca.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo 20 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Juan R. Arce, contra el C. coronel del cuerpo 8º de línea que lo tomó de leva y destinó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Juan Arce, en el juicio de amparo que ha promovido ante el Juzgado de su digno cargo, dice: que viniendo de Paso del Macho á Orizava el 17 de Mayo último, fué cojido de leva por una comisión del 8º de línea perteneciente á la 2ª división, que lo condujo á su cuartel, donde se le dió de alta en el servicio. Se queja, pues, de que con este acto se han violado en su persona las garantías que le otorgan los artículos 5º, 16 y 21 de la Constitución.

Pedido el informe que previene la ley al jefe del cuerpo que era el responsable, lo rindió manifestando: que no es exacto que el quejoso hubiera sido tomado de leva, sino que fué consignado al ejército de orden de la autoridad política de Orizava.

A fin de esclarecer la verdad se abrió á prueba el juicio, y á solicitud del que suscribe se pidieron los antecedentes de la consignación á la Jefatura de Orizava, y en la comunicación que dirige expresa: que Arce, por ser responsable de malos tratamientos á una jóven; por haberse robado diversos objetos; por haber faltado á la policía; por ser ebrio consuetudinario y por otros delitos semejantes, lo remitió por cuenta del contingente á que cubriera las bajas del ejército.

Examinando este hecho con el debido detenimiento, se observa desde luego, que no hay infracción de los artículos invocados, porque las garantías de los artículos 5º y 21 estaban suspensas por la ley de facultades extraordinarias, y aunque tenía sus limitaciones, ninguna favorece al promovente, puesto que no la hizo valer en el juicio; y las del 16